IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 6)
z dnia 14 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 6)

14 stycznia 2020 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Mieczysława Baszki (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o wycofanie wniosku do prezydium Sejmu o powołanie stałego doradcy Komisji,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
3) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Organizacji Turystycznej.
4) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9;
5) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
6) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;
7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał.nr 7;
8) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,
b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

– informacja ministra sportu na temat inwestycji sportowych zrealizowanych w 2019 r. oraz planów inwestycyjnych na 2020 r., ze szczególnym uwzględnie-

niem inwestycji strategicznych dla sportu polskiego oraz planowanych na rok 2020 programów rozwoju infrastruktury sportowej w Polsce – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Danuta Dmowska-Andrzejuk** minister sportu oraz **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Andrzejczyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej, **Andrzej Kalinowski** zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej, **Dorota Kwiatkowska** dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego oraz **Benedykt Wojcieszak** pełnomocnik Rady ds. Niepełnosprawnych Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno- Krajoznawczego

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Szanowni państwo, za listą obecności stwierdzam kworum i otwieram posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym. Dziś mamy bardzo wielu gości, którzy będą nam pomagać zrozumieć budżet w częściach dotyczących sportu i turystyki na rok 2020. Z uwagi na tak wielką liczbę osób, w pierwszej kolejności przywitam panią minister sportu Danutę Dmowską-Andrzejuk. Witamy, pani minister. Witam panią wiceminister w tymże ministerstwie Annę Krupkę, którą już doskonale znamy. Witam też naszego wieloletniego kolegę, a dziś po raz pierwszy w roli sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, czyli tej części turystycznej, pana Andrzeja Guta-Mostowego. Witam wszystkich urzędników reprezentujących ministerstwa, które zostały tu zaproszone, abyśmy – tak jak powiedziałem na wstępie – mogli dobrze zrozumieć propozycje budżetowe na rok 2020.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką – druki nr 112 i 112-A, a w punkcie drugim kontynuację informacji ministra sportu na temat inwestycji sportowych zrealizowanych w 2019 roku oraz planów inwestycyjnych na 2020 rok, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji strategicznych dla sportu polskiego oraz planowanych na rok 2020 programów rozwoju infrastruktury sportowej w Polsce. Dziś wrócimy do tego tematu, którego rozpatrywanie przerwaliśmy. Będziemy to kontynuować w punkcie drugim. Z uwagi na obszerny program, pragnę zapytać czy do porządku dziennego są formalne uwagi. Bardzo proszę, pan poseł Olszewski.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, na ostatnim posiedzeniu Komisji wydarzyło się coś, co nie powinno się wydarzyć. Przegłosowaliśmy wniosek o powołanie eksperta naszej Komisji. Niestety takich ustaleń na prezydium nie było. Dlatego proszę o dołączenie do porządku dziennego wniosku Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości o wycofanie powołania stałego eksperta Komisji. Dziękuję bardzo. Prosiłbym o głosowanie w punkcie pierwszym.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Kto z państwa jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku dziennego? (15) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że w punkcie pierwszym mamy jeszcze wniosek pana przewodniczącego Olszewskiego. Bardzo proszę, oddaję mu głos z prośbą o uzasadnienie.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, prezydium, szanowna pani minister, szanowni goście, Wysoka Komisjo, tak jak powiedziałem na początku, w czasie rozmów na prezydium nie doszliśmy do porozumienia. Wiemy o tym, że w prezydium mamy 3 do 3, jeśli chodzi o koalicję i opozycję. Liczyliśmy na to, że nie będziemy musieli takich

wniosków składać i dojdziemy do porozumienia. Składaliśmy też wniosek, że takiego eksperta możemy powołać za 2-3 miesiące, gdy dojdziemy do wspólnego porozumienia kto by nim miał być.

Wiemy o tym, że pan Szymon Ziółkowski był posłem i jest wybitnym sportowcem, ale uważamy że jako ekspert niestety nie ma takich możliwości i wiedzy, jeśli chodzi o sport, a przede wszystkim o zarządzanie. Dlatego składamy wniosek o wycofanie tej kandydatury i porozumienie się w prezydium dotyczące powołania takiego eksperta. Na chwilę obecną Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość składa wniosek o wycofanie powołania eksperta stałego Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Z głosem przeciw? Nie? Proszę bardzo.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

W uzupełnieniu uzasadnienia, panie przewodniczący. Jako poseł od 2005 roku, wraz z kilkoma innymi posłami, pan też był, jesteśmy posłami tej Komisji. Tu nigdy nie było takich rozgrywek politycznych. Jesteśmy, myślę że wszyscy, ludźmi sportu i dobrze, aby nadal było tak samo w naszej Komisji. W związku z tym, że na poprzednim posiedzeniu pan przewodniczący Rutnicki poza ustaleniami złożył wniosek o powołanie doradcy, uważam że trzeba na spokojnie, na prezydium, wypracować to przez dwa, trzy miesiące. Zrobimy to wspólnie, jedną osobę, kandydata i wtedy w zgodzie podejmiemy dobrą decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dobrze. Powiem krótko, że na prezydium nie było żadnego wspólnego historycznego porozumienia, co do powołania podkomisji stałych, ukierunkowanych również na przypisanie funkcji przewodniczącego stałych podkomisji danym klubom parlamentarnym. Tego ustalenia też nie było. Jeśli państwo to przegłosują w dniu dzisiejszym, uważam że żadnych ustaleń nie ma i wracamy do punktu wyjścia. Przynajmniej tak będzie z naszej strony.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Olszewskiego. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (15) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką – druki 112 i 112-A w zakresie kompetencji Komisji.

Na prośbę pana ministra Guta-Mostowego chciałbym zacząć od części 40. Przychylam się do tej prośby i proszę w tej chwili przedstawić części turystyczne. Nie wiem, czy zrobi to pani dyrektor? Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałbym przeprosić za swój głos, ale otwarcie sezonu zimowego na Małopolsce w Kasinie wywarło dość duży wpływ na moje gardło. Nie będę nadużywał państwa cierpliwości i powiem kilka słów wyjaśnienia. Przede wszystkim w materiałach, które państwo dostali, jest adnotacja, że materiał został przygotowany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. To zgodne z prawdą. Dział turystyka znalazł się w resorcie rozwoju dopiero w grudniu. Materiały były przygotowane przez MSiT i do końca grudnia na mocy porozumienia wszystkie działania były prowadzone przez resort sportu. Poza tą nieścisłością, a właściwie nową informacją, można powiedzieć że budżet w dziale 40 – Turystyka jest w dużej części powieleniem budżetów z lat poprzednich. Zmiany zazwyczaj nie przekraczają 1-2%. Są dwa nowe działania, ale opowiedzą o nich pani dyrektor Pleczeluk i pan dyrektor Borek. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę. Rozumiem, że omówią państwo zarówno część 40 – Turystyka, jak i plan finansów państwowych osób prawnych – chodzi o Polską Organizację Turystyczną – abyśmy mogli zamknąć temat. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu Gospodarki MR Bożena Pleczeluk:

Chciałam przedstawić projekt ustawy budżetowej na rok 2020 w zakresie części budżetowej 40 – Turystyka. Ogólny plan budżetowy limitu wydatków na rok 2020 wynosi 61 228 tys. zł. Z tej kwoty 61 047 tys. zł stanowią wydatki budżetowe, 181 tys. zł wydatki w ramach budżetu środków europejskich. Z tego jest realizowana dotacja dla Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości 49 505 tys. zł. Środki te w głównej mierze są przeznaczone na promowanie turystyki na rynku krajowym, promowanie atrakcyjności turystycznej za granicą, utrzymanie i rozwój Polskiego Systemu Informacji Turystycznej. W ramach tych środków, kwota 2600 tys. zł przeznaczona jest na dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z obszaru turystyki. Powyższe środki będą przeznaczone na zadania zlecone fundacjom i stowarzyszeniom oraz innym podmiotom. Zlecanie tych zadań odbywa się na podstawie otwartego konkursu, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Priorytetami programu ogłoszonego na ten rok są: rozwój innowacyjności, atrakcyjności, jakości usług i produktów turystycznych, jako czynnika konkurencyjności gospodarki; wzmocnienie aktywności społecznej i przedsiębiorczości w sektorze turystyki oraz zwiększenie kompetencji kadr; promocja priorytetowych obszarów produktów turystycznych kraju i regionów oraz specjalizacji opartej na turystyce, a także zagospodarowanie i modernizacja przestrzeni dla rozwoju turystyki i infrastruktury, przy zachowaniu zasad zrównoważonego rozwoju i przepisów ochrony środowiska. Pozostałe wydatki w obszarze turystyki to kwota 9123 tys. zł. Są to wydatki związane z utrzymaniem i bieżącym funkcjonowaniem ministerstwa, działaniami na rzecz wzrostu konkurencyjności polskiej turystyki, składek do organizacji międzynarodowych.

W ramach wydatków bieżących zaplanowano na 2020 rok 4253 tys. zł na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi, 1555 tys. zł na pozostałe wydatki bieżące związane z bieżącym utrzymaniem i funkcjonowaniem ministerstwa.

Do części 40 przypisana jest też część 85 – budżety wojewodów w zakresie działu 630 – Turystyka. W tej części są wpisane w ustawę budżetową dochody w wysokości 191 tys. zł. Są to dochody z tytułu opłat związanych z zaszeregowaniem obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii, opłat za egzaminy dla osób ubiegających się o uprawnienia przewodnika górskiego oraz opłat z tytułu egzaminu z języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów.

Wydatki w kwocie 3038 tys. zł przeznaczone są dla samorządów województw na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z obszaru turystyki. Środki te będą przeznaczone na dotacje dla samorządów województw na obsługę administracyjną oraz na finansowanie pracowników realizujących zadania zlecone, związane m. in. ze sprawdzeniem kwalifikacji osób ubiegających się o uprawnienia przewodnika górskiego, kategoryzacją obiektów hotelarskich, prowadzeniem wykazu obiektów hotelarskich, wykazu przewodników górskich oraz ewidencji organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Omówili już państwo Polską Organizację Turystyczną? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Bardzo proszę pana prezesa Andrzejczyka o zabranie głosu w sprawie budżetu POT.

Prezes Polskiej Organizacji Turystycznej Robert Andrzejczyk:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, powiem kilka słów i przedstawię szczegółowe informacje. Pani dyrektor wskazała już główne dane liczbowe. Jeśli chodzi o projekt budżetu Polskiej Organizacji Turystycznej, po stronie przychodów mamy przede wszystkim dotację podmiotową, która jest zaplanowana w wysokości 49 505 tys. zł. Jest to dotacja na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym i stanowi to 95,7% przychodów POT. Po stronie przychodów mamy jeszcze 2200 tys. zł pozostałych przychodów, głównie dochodów z działalności gospodarczej, jaką prowadzi POT.

Łączne przychody to 51 717 tys. zł. Przypomnę państwu, większość z państwa może to pamięta, że POT korzystała ze środków unijnych – działanie 74 z POIG. Ta dotacja się skończyła w zeszłym roku. Kontynuujemy nasze działania w ramach projektu 332

z POIR na realizację projektu promocji usług prozdrowotnych „Poland is Well”. Ten projekt został wydłużony do 2022 roku. Łącznie z tego projektu do 2022 roku POT pozyska około 2000 tys. zł.

Po stronie kosztów, funkcjonowanie POT pochłania 11 204 tys. zł. Jest to wzrost o 6% i wynika on przede wszystkim z podnoszenia kosztów wynagrodzeń. Ministerstwo Finansów, jak w całej administracji publicznej, podniosło wynagrodzenia o 6% również w POT. Koszty usług obcych to 2600 tys. zł. Wynagrodzenia to 7100 tys. zł. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia dotyczące wynagrodzeń to 1270 tys. zł. Jeśli chodzi o duże pozycje, to wszystko.

Koszty realizacji zadań promocyjnych stanowią 78,34% kosztów POT ogółem. To podobny wskaźnik, jak w zeszłym roku. To wszystko. Pani dyrektor opowiedziała już o budżecie zadaniowym. Mamy trzy główne działania: promowanie turystyki na rynku krajowym, promowanie atrakcyjności turystycznej Polski za granicą i utrzymanie i rozwój polskiego systemu informacji turystycznej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz rozpatrzymy dwa koreferaty – mój, dotyczący ogólnie części 40 i pana przewodniczącego Baszko, jeśli chodzi o część dotyczącą Polskiej Organizacji Turystycznej.

Wypowiem się bardzo krótko. Rzeczywiście nakłady na turystykę są zbliżone do roku poprzedniego. Pojawia się jedna nowa pozycja – wspieranie turystyki społecznej. Przeznaczona jest na to kwota z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. To jedna duża zmiana – 5000 tys. zł. Czy już wiemy, w jaki sposób będzie ten program realizowany? Jakie mają być strategiczne cele? Wiąże się z tym również pytanie o powiązanie między turystyką, a sportem. Filozofia FRKF ustawowo była taka, że te środki mają wspierać sport. Później były dopisywane nowe zadania, ale już bez debaty sejmowej. Patrząc na panią minister i troszcząc się o sport uważam, że w najbliższym czasie powinniśmy się nad tym zastanowić. Cieszymy się, że turystyka będzie miała trochę więcej możliwości, bo tę decyzję podjął minister sportu i turystyki. Trzeba podjąć dyskusję na temat funkcjonowania tego funduszu, jak ma on dalej służyć, czy nowe dopisywane zadania to krok w dobrym kierunku. Myślę, że moglibyśmy zaproponować taką merytoryczną dyskusję. To jedna kwestia, na którą zwracam uwagę.

Druga uwaga do pana ministra Guta-Mostowego – w najbliższym czasie przewiduję duże posiedzenie Komisji, wspólnie z ministrem edukacji narodowej, aby porozmawiać o bezpieczeństwie w górach. Taka dyskusja odbywała się w Polsce w ostatnich miesiącach i pojawia się od czasu do czasu. Jest oczywiście związana z tragicznymi lub niepokojącymi nas wydarzeniami w górach. Uważam, że w tym zakresie potrzebne jest działanie. Jest odpowiedź na moją interpelację z ubiegłej kadencji, że minister widzi potrzebę wprowadzenia edukacji w szkołach, jeśli chodzi o ten aspekt edukacji turystycznej. Warto byłoby wspólnie temat pociągnąć i zapytać ministra edukacji o plany, harmonogram, aby jak najszybciej to weszło do podstaw nauki w szkołach.

To są dwa aspekty, na które zwrócę uwagę. Panie ministrze, oddam panu głos, ale jeszcze kolega Baszko przedstawi swoją opinię dla Komisji, jeśli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, aby również pan dyrektor POT mógł odpowiedzieć na ewentualne pytania. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, panie ministrze, jeśli chodzi o budżet turystyki na 2020 rok, jest on zrównoważony. Od lat obserwujemy jego stabilizację i ciągły rozwój turystyki. Pamiętam nasze założenia, aby promować turystykę krajową przez cztery lata. Efektem tego są środki wpływające do budżetu państwa. Jeśli chodzi o POT, nie wnoszę żadnych uwag. Tak jak do tej pory, nowe inwencje twórcze są zawsze wskazane, aby podnosić atrakcyjność naszego kraju dla odwiedzających. To wielkie zadanie, aby zagraniczni turyści odwiedzali nasz kraj. Panie przewodniczący, nie mam uwag do tego działu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Pragnę zapytać, czy mają państwo pytania do części turystycznych. Pan poseł Moskal, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wypowiem się w nawiązaniu do tego, co zasygnalizował pan przewodniczący. Chodzi o turystykę społeczną. Na dobrą sprawę, jeśli popatrzymy na budżet, środki przeznaczone na turystykę społeczną są w części budżetowej 25 – Kultura fizycznej i w FRKF. Część budżetowa – Turystyka tego nie ma. Na ile turystyka społeczna ma cokolwiek wspólnego z turystyką? Warto się zastanowić, czy jakieś działania z turystyki i turystyki społecznej powinny być jednolite. To moje pytanie na przyszłość. Pewnie przy okazji budżetu będziemy rozmawiali o tym, co jest w nim zapisane. Na przyszłość warto zastanowić się, czy rozdzielenie turystyki społecznej od turystyki jest zasadne, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To było pytanie. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w tej części? Proszę się przedstawić do protokołu.

Pełnomocnik Rady ds. Niepełnosprawnych Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno- Krajoznawczego Benedykt Wojcieszak:

Benedykt Wojcieszak z Polskiego Towarzystwa Turystyczno- Krajoznawczego, pełnomocnik do spraw dostępności. Chciałbym odnieść się do wystąpień dotyczących turystyki społecznej i dopisania nowego zadania do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Ta nowelizacja nastąpiła w wyniku wniesienia przez PTTK petycji w połowie 2017 roku. Postulowaliśmy utworzenie osobnego funduszu rozwoju turystyki społecznej, który byłby przypisany do działu – Turystyka. Mając rozeznanie na co te pieniądze mogłyby być przeznaczone, co przedstawiono w materiale, który otrzymali państwo posłowie – na turystykę dzieci i młodzieży, osób z niepełnosprawnościami, starszych, w trudnej sytuacji materialnej, uznaliśmy że 15% z tego tortu liczącego już ponad 1 000 000 tys. zł to byłaby właściwa kwota. Niektórzy mówią – cieszcie się, że macie 5000 tys. zł. Okazuje się, że nie mamy z czego się cieszyć, po tym rozdzieleniu ministerstwa, bowiem te pieniądze są ciągle niedostępne. Pieniądze na sport zostały uruchomione. Minister Bańka ogłosił programy. Program infrastrukturalny czy społeczny w zakresie turystyki społecznej nie został przygotowany, czyli mamy kwartał do tyłu.

Warto też wspomnieć, że ostatnim rządem, który przeznaczył jakiekolwiek pieniądze na turystykę społeczną, w szczególności turystykę dzieci i młodzieży, był rząd premiera Kaczyńskiego, który w 2007 roku wyasygnował 8000 tys. zł na wycieczki historyczno -kulturowe w czasie i przestrzeni, z których skorzystało 70 tys. dzieci. W związku z tym nasz postulat jest taki, żeby państwo posłowie zastanowili się, czy nie warto sięgnąć do zamrażarki i w tym pierwszym roku, gdy jest szansa, aby po raz pierwszy w historii wykorzystać środki na turystykę społeczną, patrząc wstecz nawet o kilka kadencji, to kwota 50 000 tys. zł, na poziomie wydatków na POT, byłaby odpowiednią. W tej zamrażarce jest 87 000 tys. zł, o ile dobrze pamiętam. Dwa lata temu było 300. Nie zdążyliśmy tego przeprowadzić przez całą procedurę legislacyjną. Ubiegły rok był stracony, oby ten nie był. W poprzedniej kadencji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych wygłosiłem obawę, że być może w gronie przyjaciół psy zająca zjedzą. Obecnie jesteśmy w takiej sytuacji, że próbują go jeszcze w jakiś sposób unieruchomić, aby jak najwięcej pieniędzy zostało dla sportu. Myślę, że aktywność turystyczna jest na tyle wartościowa, że warto się nad nią pochylić, przeznaczyć na nią więcej pieniędzy, a nie patrzeć na to, że to uszczuplanie pieniędzy, które miały być przeznaczone na sport.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo za tę opinię. Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę że nie ma potrzeby dzielenia sportu i turystyki, na tych co mają więcej i tych, co mają mniej. Naszym zadaniem, jako Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest szukanie dodatkowych

dochodów na rzecz tychże dwóch działów, a nie podbieranie sobie środków finansowych. Jestem całym sercem za tym, aby szukać rozwiązania na rzecz powołania kolejnego funduszu – rozwoju turystyki. Trzeba wskazać jednak jego źródło przychodów. W 1994 roku z inicjatywy posłów powstał FRKF, który wcześniej funkcjonował jako dopłaty liczbowe. Drugi – Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów – również stworzyli posłowie tej Komisji. Funkcjonuje do dziś. Myślę, że w tym roku powinniśmy zrobić wszystko, aby uruchomić to, co jest w planie funduszu – te 5000 tys. zł na rozwój turystyki społecznej. Warto popatrzeć jak funkcjonują programy i zastanowić się, w jaki sposób zwiększyć te środki.

Pan reprezentujący PTTK wspomniał o zamrażarce. Miał na myśli oczywiście środki funduszu na koniec roku. Te środki funduszu na koniec roku to 99 334 tys. zł. Nie są one w zamrażarce, bo 87 660 tys. zł jest w dyspozycji ministra finansów, a nie ministra sportu. W związku z powyższym nie ma zamrażarki, pieniądze pracują na rzecz ministra finansów. Jest tylko ta różnica między 99 334 tys. zł i 87 660 tys. zł. Można powiedzieć, że to błąd statystyczny. Zakładamy określone wpływy do funduszu od grających. Im większe kumulacje, tym lepsze wpływy. To nie jest coś, co do końca da się przewidzieć. Zazwyczaj bywa tak, że wpływy są większe, niż planowaliśmy. Wcale tak nie musi być. Kończąc swój wywód chciałbym uprzejmie prosić, aby pan minister Gut-Mostowy z panią minister, poprzez swoich urzędników doprowadzili jak najszybciej do uruchomienia tego zapisu FRKF na te 5000 tys. zł, czyli krótko mówiąc: odpowiednie programy, zarządzenie dotyczące naboru wniosków dla organizacji pozarządowych i do przodu. Wtedy będziemy mieli okazję to podsumować i zastanowić się ewentualnie, jak zwiększyć środki na ten cel – czy w budżecie, czy w funduszu. Nie jest tak, że musi to być z funduszu. Środki, o których wspomniał mój przedmówca, m.in. na wycieczki historyczne, były w budżecie państwa, a nie w funduszu, czyli już wcześniej pokazano drogę, gdzie można znaleźć środki na turystykę społeczną, jeśli rząd uzna, że jest to priorytet. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Guta-Mostowego.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, oczywiście powiem kilka zdań i słów refleksji, jeśli chodzi o turystykę społeczną. Turystyka, która obecnie znajduje się w Ministerstwie Rozwoju ma jakby dwa oblicza działalności. Przede wszystkim MR występuje jako regulator dla całej branży turystycznej, ustalając warunki działania dla hoteli, touroperatorów, przewodników turystycznych itd. Generalnie można powiedzieć, że to bardzo prężny, dynamicznie rozwijający się sektor gospodarki w Polsce. Dobrze, że tak jest.

Turystyka społeczna to całkowicie odrębna działalność i sfera życia, w której państwo bierze na siebie pewne działania, aby aktywność fizyczna, turystyka, możliwość poznawania innych miejsc i kultur była dostępna nie wyłącznie dla osób pełnosprawnych, ale też niepełnosprawnych, mniej zamożnych, czy seniorów. W moim przekonaniu to bardzo ważna sfera działalności państwa. Tak jest w wielu krajach. Oczywiście mamy najbliżej sąsiadujące kraje – Węgry, Czechy, Hiszpanię, Francję, gdzie turystyka społeczna funkcjonuje w różnych obliczach. Prawo do wypoczynku jest obecnie prawem powszechnym i przynależnym każdemu obywatelowi. To nie jest ekskluzywna potrzeba wyższego rzędu, ale potrzeba codzienna. Wszystkie państwa, które zmierzają do tego, aby turystyka społeczna, poznawanie, aktywność fizyczna, były dostępne także dla osób niepełnosprawnych, są godne naśladowania. To jest potrzebne. Zadanie to jest jednak wyodrębnione od sfery stricte gospodarczej. W moim przekonaniu to dobre usytuowanie. Jeśli FRKF ma na celu propagować i ułatwiać aktywność fizyczną osobom wykluczonym społecznie, to takie ulokowanie działań jest w moim przekonaniu słuszne.

Głosy, które padły dziś na posiedzeniu, ze strony PTTK i państwa posłów idą w dobrym kierunku. W moim przekonaniu to bardzo ważne zadanie dla nas wszystkich, także rządu. Turystyka społeczna udostępnia nasze krajowe dobra, walory turystyczne, obiekty hotelarskie i warto, aby się rozwijała. To bardzo ważna sfera działalności państwa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Myślę, że głosy, również wypowiedź pana z PTTK, powodują że podejmiemy dyskusję nad tym, w jaki sposób wzmocnić turystykę społeczną i powołać nowy fundusz na ten cel, aby sport mógł się dalej rozwijać i pojawiły się nowe środki na turystykę. To jednak zadanie na inny dzień.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Czy mógłbym jeszcze oddać głos panu dyrektorowi Borkowi, który uzupełniłby moją wypowiedź?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju Dominik Borek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, porządkując to, co zostało powiedziane przez państwa posłów i stronę społeczną, PTTK, odniosę się do pewnych faktów. Pierwsza kwestia – pan przewodniczący wspomniał o sprawach związanych z bezpieczeństwem turystów i edukacją. Na str. 4 materiału, który przygotowaliśmy mają państwo wskazane zadania w zakresie upowszechniania turystyki. Mamy tam przewidzianą kwotę 2600 tys. zł. Z tej kwoty jedno z zadań w ramach konkursu dotacyjnego będzie dotyczyło działania na rzecz poprawienia bezpieczeństwa turystów – tzw. „Bezpieczny Wypoczynek”. W ramach tego zadania planujemy m.in. działania na rzecz poprawienia bezpieczeństwa turystów polegające na przygotowaniu i przeprowadzeniu działań informacyjno-edukacyjnych, tworzeniu aplikacji mobilnych w zakresie bezpieczeństwa turystów oraz działań promocyjnych, w tym zapewnienia materiałów informacyjnych. Ta kwestia też została podjęta po posiedzeniu Komisji, w którym mieliśmy okazję uczestniczyć, po tragicznych wydarzeniach na Giewoncie. Podjęliśmy działania, aby te kwestie były finansowane w ramach programu dotacyjnego i środków, którymi dysponujemy w ustawie budżetowej.

Druga kwestia związana z programami społecznymi i infrastrukturalnymi, które mogą być realizowane w ramach FRKF. Chciałbym zwrócić uwagę, że w ramach programu dotacyjnego przewidzieliśmy działania związane z programami społecznymi. Przewidujemy dofinansowanie zadań związanych z działaniami na rzecz zwiększenia dostępności turystyki dla osób z niepełnosprawnościami. Tu zawarte są kwestie działań miękkich, programów społecznych. Zadania te obejmują dostosowanie informacji turystycznej dla osób z niepełnosprawnościami, dla osób starszych i przygotowanie kadry do obsługi tego typu osób w ramach ruchu turystycznego.

Co do spraw programów infrastrukturalnych, które w założeniu, tak jak wskazałem, miały być tworzone w ramach FRKF, programy społeczne, tak jak przedstawiono, już zostały ogłoszone. Już teraz strona społeczna ma możliwość partycypowania w kwotach przewidzianych na ten cel. Co kwestii programów infrastrukturalnych w ramach FRKF, prowadzimy prace wspólnie z kolegami z odpowiednich departamentów Ministerstwa Sportu. Będziemy kontynuowali prowadzenie prac w zakresie takich rozwiązań, które będą satysfakcjonujące i będą dotyczyły programów infrastrukturalnych, aby ta kwota mogła być w tym zakresie skonsumowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Na zakończenie omawiania części turystycznej pragnę stwierdzić, że po opiniach mojej i pana przewodniczącego Baszki dla części budżetowej 40 – Turystyka oraz części budżetowej 85 – Budżetu wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka i zakresie planów państwowych osób prawnych z zał. nr 14, dotyczących Polskiej Organizacji Turystycznej, opinia jest pozytywna.

Dziękuję panu ministrowi i państwu dyrektorom, panu prezesowi. Oczywiście zachęcam do pozostania na posiedzeniu, w zależności od możliwości czasowych. Pani minister, oddaję głos w zakresie pozostałych części. Proponuję tradycyjnie, aby pani minister, wspierana przez panią dyrektor, przedstawiła wszystko. Później będą koreferaty posłów, dyskusja i będziemy zmierzali do opinii. Bardzo proszę, pani minister.

Minister Sportu Danuta Dmowska-Andrzejuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy budżetowej na 2020 rok przewiduje realizację zadań ministra sportu w obszarze kultury fizycznej na kwotę 1 297 100 tys. zł, co stanowi 103,8% planu według ustawy budżetowej na rok 2019, czyli o 47 416 tys. zł więcej, a porównując ten budżet do roku 2015, to nawet 348 156 tys. zł więcej. To niebywały sukces ministerstwa.

W 2020 roku środki zabezpieczone na realizację zadań rozdysponujemy na potrzeby wszystkich najważniejszych działań, takich jak sport wyczynowy, powszechny, osób z niepełnosprawnościami, walka z dopingiem i infrastruktura sportowe. Zadania będą finansowane z części 25 – Kultura fizyczna w kwocie 304 605 tys. zł, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w kwocie 963 625 tys. zł, z Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów w kwocie 28 870 tys. zł. Na realizację zadań w obszarze sportu powszechnego, mających na celu upowszechnianie sportu dzieci i młodzieży oraz aktywizację społeczeństwa zabezpieczono w tym roku środki w wysokości 253 285 tys. zł. Środki te pozwolą na rozwój i kontynuację programów cieszących się ogromną popularnością, jak Szkolny Klub Sportowy, rządowy program „Klub", program „Sport Wszystkich Dzieci", program zajęć sportowych dla uczniów w ramach Projektu powszechnej nauki pływania, upowszechnianie sportów zimowych oraz gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej. Środki pozwolą także na dotacje celowe w zakresie upowszechniania sportu w różnych grupach społecznych – Narodowa Baza Talentów, współpracę z Polonią i Polakami za granicą oraz podjęcie nowych inicjatyw – Programu certyfikacji szkółek piłkarskich, programu „Skaut" w wymiarze ogólnopolskim, którego pilotaż uruchomiliśmy w 2019 roku.

W zakresie sportu wyczynowego prowadzone będą działania mające przyczynić się do poprawy sportowych sukcesów oraz budowy silnej pozycji Polski na arenie międzynarodowej, umacnianie podwalin wspólnej piramidy szkoleniowej. Dążymy do tego, aby sportowcy spotykali się z ministerialnym wsparciem na każdym poziomie kształcenia i szkolenia, wpływając na rozwój sportowy, począwszy od dofinansowania sportu najmłodszych, przez kadry wojewódzkie oraz dofinansowanie kadry narodowej. Zwracam jednocześnie uwagę na fakt, iż w sporcie wyczynowym liczą się wyniki. Dlatego silny strumień środków kierujemy właśnie w tę stronę, abyśmy osiągali jak najlepsze rezultaty. Na realizację zadań w obszarze sportu wyczynowego na 2020 rok zabezpieczone środki wynoszą 364 276 tys. zł, z przeznaczeniem na przygotowanie do najważniejszej imprezy, jaką są igrzyska olimpijskie, a także na przygotowania do udziału w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich. Środki przeznaczamy także na wspieranie procesu szkolenia zawodników kadry narodowej oraz szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej, wspieranie sportów nieolimpijskich poprzez przygotowanie zawodników do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym, wspieranie promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce oraz doskonalenie kadr kultury fizycznej.

Na realizację zadań w obszarze sportu niepełnosprawnych, mających na celu upowszechnienie i wspieranie współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami zabezpieczono środki w formie dotacji w wysokości 47 815 tys. zł. Środki te, podobnie jak w sporcie wyczynowym, zostaną przeznaczone na wspieranie przygotowań do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzysk głuchych, mistrzostw świata i Europy, upowszechnianie sportu osób z niepełnosprawnościami oraz wspieranie współzawodnictw sportowego.

W obszarze walki z dopingiem realizowane są kontrole antydopingowe, działania śledcze, edukacyjne i prewencyjne, przeprowadzane są analizy próbek fizjologicznych z wykorzystaniem sprzętu do prowadzenia badań antydopingowych, zabezpieczono środki na dotacje w wysokości 12 100 tys. zł. Będziemy wspierali Polską Agencję Antydopingową oraz Polskie Laboratorium Antydopingowe w tym zakresie.

W obszarze infrastruktury sportowej, na rozwój bazy obiektów sportowych, służących potrzebom polskiego sportu wyczynowego, dla zapewnienia odpowiednich warunków szkolenia i treningu sportowców, przygotowania kadry narodowej i organizacji zawodów oraz rozwoju nowoczesnej i funkcjonalnej infrastruktury sportowej, na potrzeby rozwoju sportu powszechnego zabezpieczone zostały środki w wysokości 516 140 tys. zł. Środki

te zostaną przeznaczone na realizację zadań kontynuowanych z lat wcześniejszych, jak również na dofinansowanie nowych zadań w ramach funkcjonujących już programów, jak: Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu oraz program Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej oraz pilotaż programu budowy zadaszeń boisk piłkarskich.

Pozostałe środki przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań publicznych to kwota 31 371 tys. zł. To dotacja celowa na ważny dla sportu wyczynowego Centralny Ośrodek Sportu, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem obiektami sportowymi, dofinansowanie projektu „Kibice Razem" oraz dotacja na rozwój turystyki społecznej, sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa.

Pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej zaplanowane w kwocie 73 113 tys. zł będą przeznaczone na utrzymanie i bieżące funkcjonowanie urzędu oraz na wynagrodzenia, nagrody dla zawodników, trenerów, instruktorów oraz innych osób wyróżniających się szczególną aktywnością i uzyskujących wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu, świadczenia dla medalistów igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich, zawodów Przyjaźń 84' oraz pozostałe wydatki w zakresie kultury fizycznej.

Ministerstwo Sportu, reprezentowane przez panią dyrektor Jakóbczyk przygotowało prezentację, która przybliży państwu jak to dokładnie kształtuje się w szczegółach. Bardzo proszę o zabranie głosu panią dyrektor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu. Dziękuję pani minister.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w Ministerstwie Sportu Monika Jakóbczyk:

Dziękuję uprzejmie, pani minister. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w obszarze części 25 – Kultura fizyczna na 2020 rok zaplanowane zostały dochody w dziale 926 – Kultura fizyczna w wysokości 1040 tys. zł, co stanowi 139% dochodów zaplanowanych na rok 2019. Dochody te stanowią głównie zwroty z tytułu dotacji udzielonych w latach poprzednich.

Wydatki budżetowe w części 25 – Kultura fizyczna na 2020 rok zaplanowano w wysokości 304 605 tys. zł. To 106,1% planu wynikającego z ustawy budżetowej na rok 2019, czyli o 17 391 tys. zł więcej. Dotacje bieżące i majątkowe z budżetu państwa wynoszą 231 537 tys. zł, czyli 108,7% planu na rok 2019. Dotacje bieżące przewiduje się w wysokości 230 337 tys. zł, a 800 tys. zł stanowi dotacja majątkowa.

Wydatki w części 25 – Kultura fizyczna ujęto w ramach 3 działów. Dział 750 – Administracja publiczna zaplanowano na poziomie 31 239 tys. zł – to 108,2% planu na rok 2019, czyli więcej o 2362 tys. zł, z czego 2003 tys. zł w ramach wydatków bieżących i 359 tys. zł w ramach wydatków majątkowych. Środki zaplanowane w dziale 750 dotyczą wydatków związanych z funkcjonowaniem urzędów oraz zabezpieczają zakupy inwestycyjne na potrzeby jednostki, m.in. zakup sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem oraz samochodu elektrycznego i pętli indukcyjnej na potrzeby niedosłyszących.

Wynagrodzenia osobowe pracowników, wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym zaplanowano w kwocie 18 469 tys. zł. Zatrudnienie w 2020 roku jest planowane na poziomie prognozowanym na rok 2019 w wysokości 229 etatów. Wydatki zaplanowane na wynagrodzenia osób, wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wzrosły w 2020 roku o 1137 tys. zł. W ramach tej kwoty zabezpieczono 6% wzrost funduszu wynagrodzeń osobowych oraz pozostałe skutki z tym związane, w tym dodatkowe wynagrodzenie roczne.

W dziale 752 – Obrona narodowa zabezpieczona została kwota 44 tys. zł – to 180,3% planu na 2019 rok – o 20 tys. zł więcej. Środki te określa minister obrony narodowej. Są przeznaczone na realizację zadań w ramach pozamilitarnych przygotowań obronnych, zgodnie z programem pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017-2026 i przeznaczone będą na szkolenia obronne, w tym doskonalenie elementów stałego dyżuru.

W dziale 926 – Kultura fizyczna zabezpieczona została kwota 273 322 tys. zł, która stanowi 105,8% planu na rok 2019, czyli 15 009 tys. zł więcej. W tym dziale, w rozdziale 92604 – Instytucje kultury fizycznej zabezpieczone wydatki stanowią kwotę 36 271 tys. zł, w tym dotacja celowa dla Centralnego Ośrodka Sportu zabezpieczona została w kwocie 24 171 tys. zł, czyli na poziomie planu na rok 2019. Jest ona przeznaczona na utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi COS.

Dotacje podmiotowa i celowa dla Polskiej Agencji Dopingowej w łącznej wysokości 7900 tys. zł to 225,7% planu na rok 2019, przy czym 7700 tys. zł stanowi dotacja podmiotowa, ze wzrostem 220% w stosunku do ustawy na rok 2019. Jest to związane z nałożeniem na tę jednostkę nowych zadań od stycznia 2019 roku, które nie były ujęte w ustawie budżetowej na rok 2019, a związane są z kosztami analiz antydopingowych próbek fizjologicznych. Dotacja celowa na działalność edukacyjną wynosi 200 tys. zł.

Dotacja podmiotowa i celowa dla Polskiego Laboratorium Antydopingowego, utworzonego w styczniu 2019 roku, zaplanowane zostały w wysokości 4200 tys. zł, z czego 2600 tys. zł stanowi dotacja podmiotowa, a 800 tys. zł dotacja celowa bieżąca na działalność badawczą akredytowanego laboratorium oraz 800 tys. zł dotacja celowa majątkowa na zakup sprzętu do analiz antydopingowych.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej na 2020 rok przewiduje wydatki w kwocie 195 266 tys. zł, w tym na dofinansowanie zadań sportu dla wszystkich 24 400 tys. zł. Są to środki na poziomie roku 2019, w ramach których 24 000 tys. zł przeznaczone będzie na upowszechnianie sportu w rodzinie i różnych grupach społecznych, środowisku wiejskim, program współpracy z Polonią i Polakami za granicą, a 400 tys. zł na Program Narodowa Baza Talentów.

Na wspieranie przygotowań do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych i mistrzostwach świata i Europy zabezpieczono kwotę 9115 tys. zł – na poziomie roku 2019. W roku 2020 zawodnicy niepełnosprawni realizowali będą program przygotowań do udziału w Letnich Igrzyskach Paraolimpijskich Tokio 2020, Letnich Igrzysk Głuchych 2021 oraz Zimowych Igrzysk Paraolimpijskich Pekin 2022, a także program przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach nieobjętych programem igrzysk paraolimpijskich i igrzysk głuchych.

Na wspieranie sportu wyczynowego zabezpieczono 160 551 tys. zł – to 111,8% planu określonego w ustawie budżetowej na rok 2019, w tym 134 720 tys. zł przeznaczamy na przygotowania do igrzysk olimpijskich oraz na przygotowania i udział w mistrzostwach świata i mistrzostwach Europy w sportach olimpijskich, wraz ze wspieraniem projektów naukowych w zakresie sportu wyczynowego i wspieranie procesu szkolenia zawodników kadry narodowej; 19 500 tys. zł na wspieranie sportów nieolimpijskich, poprzez przygotowanie zawodników do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym; na wspieranie promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce 5000 tys. zł i na doskonalenie kadr kultury fizycznej 1331 tys. zł – dotacja dla Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego w zakresie prowadzenia akademii trenerskiej oraz akademii zarządzania sportem. W 2020 roku finansowane będą m.in. przygotowania do udziału w Letnich Igrzyskach Olimpijskich Tokio 2020 oraz kolejny etap przygotowań do Zimowych Igrzysk Olimpijskich, które odbędą się w Pekinie w 2022 roku.

Na projekt „Kibice Razem" zabezpieczono 1200 tys. zł – to 109,1% planu określonego na 2019 rok. Projekt dotyczy poprawy organizacji i bezpieczeństwa imprez sportowych w Polsce, poprzez budowę struktur dialogu i współpracy ze środowiskiem kibiców.

W rozdziale 92695 – Pozostała działalność na 2020 rok zaplanowane zostały wydatki na poziomie 41 785 tys. zł. Zabezpieczone są środki świadczenia na rzecz osób fizycznych – 27 075 tys. zł, co stanowi wzrost do 103,7% planu na 2019. Obejmują m.in. nagrody ministra sportu dla zawodników, trenerów, instruktorów oraz innych osób wyróżniających się szczególną aktywnością i uzyskujących wybitne osiągnięcia w zakresie sportu, tym zakresie zaplanowaliśmy 6785 tys. zł oraz świadczenia olimpijskie, paraolimpijskie, świadczenia pieniężne dla byłych medalistów zawodów Przyjaźń 84', na co zabezpieczyliśmy 20 260 tys. zł, planując je dla 585 osób. Uwzględniony tu również został 6% wzrost kwoty bazowej projektowanej w ustawie budżetowej na 2020 rok, która wynosi 2031 zł 96 gr.

Na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych zaplanowaliśmy 194 tys. zł. To kwota przewidziana na realizację projektu „Europejski tydzień sportu" w ramach programu Erasmus+. Projekt ma na celu zachęcanie do uprawiania sportu i podejmowanie aktywności fizycznej.

Wydatki bieżące w kwocie 14 516 tys. zł – to ograniczamy – stanowią 79,5% planu na rok 2019. W ramach wydatków zabezpieczony jest m.in. podatek od nieruchomości Stadionu Narodowego w kwocie 6250 tys. zł, ubezpieczenie Stadionu Narodowego w kwocie 740 tys. zł, podatek od nieruchomości Torwaru w Warszawie w kwocie 785 tys. zł, składki do organizacji międzynarodowych w kwocie 2241 tys. zł.

Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej ma zaplanowane przychody na 2020 rok w wysokości 856 800 tys. zł – na poziomie 102,8% panu na rok 2019, czyli 23 400 tys. zł więcej. Wpływy z dopłat do stawek w grach losowych, stanowiących monopol państwa, wynoszą 845 600 tys. zł i zostały określone na podstawie prognozy Totalizatora Sportowego. Koszty realizacji zadań określono w 2020 roku na poziomie 963 625 tys. zł – 103,2% planu na 2019 rok, czyli 30 025 tys. zł więcej. Planowany stan funduszu na koniec 2020 roku ma wynieść 99 394 tys. zł, przy czym środki pieniężne prognozuje się na poziomie 87 660 tys. zł, o czym już była mowa. Pozostałe środki to należności.

W ramach zadań ustawowych FRKF zabezpieczono na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych 516 140 tys. zł – na poziomie ustawy budżetowej na rok 2019. Środki te zabezpieczają sfinansowanie zadań, które w ramach zawartych już umów wieloletnich będą kontynuowane oraz tych, o których wspomniała pani minister: Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej i pilotaż budowy zadaszenia boisk piłkarskich. Na rozwijanie sportu dzieci i młodzieży zabezpieczona została kwota 383 750 tys. zł, co stanowi 113,5%, czyli o 45 000 tys. zł więcej niż w roku 2019.

W ramach sportu wyczynowego na szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej zabezpieczono 203 725 tys. zł, na finansowanie szkolenia kadr narodowych w kategoriach młodzieżowych oraz ich udział w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w szkołach mistrzostwa sportowego i niepublicznych szkołach mistrzostwa sportowego oraz ośrodkach pzs, szkolenie kadr wojewódzkich młodzika, juniora młodszego, szkolenie młodzieży uzdolnionej w akademickich centrach szkolenia sportowego, wojskowych centrach szkolenia sportowego i ośrodkach szkolenia sportowego Ludowych Zespołów Sportowych, ogólnopolski projekt szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w szkolnych ośrodkach sportowych działających ze wsparciem jednostek samorządu terytorialnego, organizację zawodów finałowych ogólnopolskiej olimpiady młodzieży w sportach zimowych, halowych i letnich, udział akademickiej reprezentacji Polski w uniwersjadach oraz akademickich mistrzostwach, organizowanie i prowadzenie działalności kontrolnej sportu dzieci i młodzieży, wyróżnienia za osiągnięte wyniki najwyżej sklasyfikowanych klubów w systemie sportu dzieci i młodzieży, jak również wspieranie organizacji w Polsce międzynarodowych zawodów z cyklu turniejów nadziei olimpijskich.

Na zadania kontynuowane i programy, o których mówiła pani minister, cieszące się ogromną popularnością, jak program „Klub", zabezpieczono 40 000 tys. zł. Program szkolny klub sportowy to 525 tys. zł w obszarze rozwijania sportu dzieci i młodzieży, który znajduje również dopełnienie w ramach zadań realizowanych z zakresu zdrowia publicznego na kwotę 20 000 tys. zł. Na program „Sport Wszystkich Dzieci" zabezpieczono 49 000 tys. zł, w tym 23 000 tys. zł stanowią środki zaplanowane na realizację Programu lokalny animator sportu. W dalszym ciągu będą kontunuowanie imprezy sportowe dla dzieci i młodzieży. Na upowszechnianie sportu w środowisku akademickim przewidziano 6000 tys. zł. Podejmujemy realizację nowego Programu certyfikacji szkółek piłkarskich na kwotę 35 000 tys. zł oraz program „Skaut" na kwotę 15 500 tys. zł.

W ramach rozwijania sportu osób niepełnosprawnych zabezpieczone są środki w wysokości 38 700 tys. zł – na poziomie roku 2019, z czego upowszechnianie sportu osób niepełnosprawnych obejmuje 18 700 tys. zł. W ramach tej kwoty wspierana będzie organizacja zajęć sportowych dla osób z niepełnosprawnościami, jak również obozów sportowych oraz promocja sportu osób z niepełnosprawnościami. W ramach wspiera-

nia współzawodnictwa sportowego osób z niepełnosprawnościami zabezpieczono 20 000 tys. zł, na przygotowanie i udział w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy w sportach nieobjętych programem igrzysk paraolimpijskich i igrzysk głuchych.

Na nowe zadanie dla FRKF w 2020 r. – rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa – zabezpieczono kwotę 5000 tys. zł. W ramach tego nowego zadania planuje się, że środki przeznaczone będą na stworzenie infrastruktury turystycznej, służącej potrzebom polskiego społeczeństwa dla zapewnienia odpowiednich warunków do podejmowania świadomej aktywności ruchowej, jak również na poprawę warunków umożliwiających zaspokojenie potrzeb związanych z aktywną turystyką, której uprawianie wpływa na podnoszenie sprawności i wydolności fizycznej oraz polepszanie stanu zdrowia. W 2020 roku, tak jak było to podnoszone na etapie procedowania zmian w ustawie o grach hazardowych, będą to dofinansowania w obszarze programów związanych z infrastrukturą turystyczną. Jeśli chodzi o FRKF, omówiłam wszystko.

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, jego prognozowane przychody na 2020 rok zostały określone na poziomie 18 050 tys. zł – to 103% planu na 2019 rok, czyli 530 tys. zł więcej, w tym 17 500 tys. zł stanowią opłaty z tytułu usług w zakresie reklamy napojów alkoholowych. Koszty realizacji zadań na 2020 rok określone zostały na poziomie roku 2019 – w kwocie 28 870 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2020 roku planowany jest w kwocie 3635 tys. zł, z czego środki pieniężne prognozowane są w wysokości 3453 tys. zł. Na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy, takie jak zajęcia sportowe dla uczniów, zaplanowano 23 860 tys. zł, z czego na Program powszechnej nauki pływania „Umiem Pływać" 19 250 tys. zł, a w ramach upowszechniania sportów zimowych – 4610 tys. zł. Na zadania z zakresu zdrowia publicznego w kwocie 5000 tys. zł zaplanowane są zajęcia sportowe dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej.

Centralny Ośrodek Sportu na 2020 rok zaplanował, w stosunku do roku 2019, lekkie zmniejszenie przychodów i kosztów – 99,6% w stosunku do ustawy na 2019 rok. Przychody planowane są w wysokości 127 406 tys. zł, a koszty na poziomie 135 422 tys. zł. Wszyscy mamy świadomość tego, że nie sposób póki co równoważyć tych przychodów i kosztów, gdyż w dalszym ciągu pozycją obciążającą w planie finansowym COS jest amortyzacja, która ma swoje konsekwencji, jeszcze z 2011 roku, tj. po przejęciu i przekształceniu z zakładu budżetowego. Amortyzacja stanowi 23 490 tys. zł – 104% w stosunku do roku 2019. Wzrastają koszty w zakresie materiałów i energii, na co zaplanowano kwotę 26 242 tys. zł, czyli 106,5% w stosunku do roku 2019. Na wynagrodzenia osobowe dla planowanego stanu zatrudnienia na poziomie 629 etatów zabezpieczono 32 951 tys. zł. W ramach tej kwoty zabezpieczony jest 6% wzrost funduszu wynagrodzeń.

Koszty realizacji zadań finansowanych z FRKF stanowią 18 000 tys. zł. W ramach tych środków planowana jest przebudowa i rozbudowa obiektów sportowych COS o szczególnym znaczeniu dla sportu, w tym przebudowa skoczni w Zakopanem z infrastrukturą towarzyszącą i budowa internatu sportowego z zapleczem gastronomicznym w Giżycku.

Po stronie przychodów mamy dotacje z budżetu państwa w zakresie tworzenia warunków dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej oraz bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi COS w wysokości 24 171 tys. zł. Widzimy, że wzrastają przychody z prowadzonej działalności, które zostały zaplanowane na kwotę 72 215 tys. zł, czyli 106,3% w stosunku do roku 2019.

Polska Agencja Antydopingowa na rok 2020 planuje przychody i koszty w kwocie 8020 tys. zł. Widać tu znaczący wzrost – 223,7% w stosunku do 2019 roku. Po stronie przychodów mamy dotację z budżetu państwa na kwotę 7900 tys. zł, z czego 7700 tys. zł stanowi dotacja podmiotowa, która jest o 4200 tys. zł wyższa niż na 2019 rok. Jest to związane z szerszą realizacją programu antydopingowego oraz z wejściem w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie w związku z czym nastąpiło poszerzenie zadań należących do działalności bieżącej POLADA. W 2020 roku środki z dotacji podmiotowej przeznaczone będą również na pokrycie kosztów analiz antydopingowych

próbek fizjologicznych zleconych przez POLADA laboratorium antydopingowemu akredytowanemu przez Światową Agencję Antydopingową oraz pozwolą na przeprowadzenie o 300 kontroli antydopingowych więcej, niż w 2019 roku, a także realizację większej liczby postępowań dyscyplinarnych, rozwój programu śledztw, zwiększenie liczby kontroli antydopingowych wykonywanych w miejscu zamieszkania sportowców oraz zakup większej liczby pojemników potrzebnych do kontroli antydopingowych.

Dotacja celowa zaplanowana w kwocie 200 tys. zł zostanie przeznaczona na wdrożenie programu informacyjno-edukacyjnego. Po stronie kosztów, w ramach kosztów funkcjonowania, znaczącą pozycją są usługi obce, planowane w wysokości 5952 tys. zł. To wzrost o 287,4% w stosunku do roku 2019, który jest związany z tym, że zaplanowano realizację kontroli oraz zapłatę za analizę próbek fizjologicznych pobieranych w toku prowadzonych kontroli i przekazywanych do badania laboratorium antydopingowemu akredytowanemu przez Światową Agencję Antydopingową. Za te próbki POLADA będzie teraz sama płaciła – 4500 próbek ma być sfinansowanych w ramach dotacji podmiotowej, a 300 próbek zostanie sfinansowanych ze środków wykazanych, pochodzących z działalności komercyjnej. Wynik finansowy jest planowany w wysokości 0 zł – przychody równoważą się kosztami.

Polskie Laboratorium Antydopingowe zostało utworzone na mocy zmiany przepisów, o których wspominałam – ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie, która z jednej strony nałożyła nowe zadania na POLADA, a z drugiej utworzyła Polskie Laboratorium Antydopingowe. Te przepisy weszły w życie od 1 stycznia 2019 roku, a zatem Polskiego Laboratorium Antydopingowego w ustawie budżetowej na rok 2019 jeszcze nie było. Na rok 2020 zaplanowane są przychody i koszty w wysokości 13 310 tys. zł. W ramach przychodów występują również dotacje z budżetu państwa na kwotę 4200 tys. zł. Ta kwota uwzględnia 2600 tys. zł z przeznaczeniem na działalność bieżącą laboratorium, do której należy prowadzenie działań niezbędnych dla utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej oraz krajowej jednostki akredytującej na zgodność z normą ISO obowiązującą w laboratoriach badawczych, prowadzenie analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników i zwierząt, realizację projektów badawczych w zakresie zwalczania dopingu w sporcie, współpracę krajową i międzynarodową w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz inne zadania wynikające ze standardów międzynarodowych Światowej Agencji Antydopingowej.

Zaplanowano dotację celową na realizację projektów badawczych w kwocie 800 tys. zł w dziedzinie kontroli dopingu, co jest wymagane przez WADA, jak również dotację celową majątkową w wysokości 800 tys. zł przeznaczoną na zakupy sprzętu do przeprowadzania badań antydopingowych. Jednostka planuje też przychody z prowadzonej działalności w ramach analizy próbek komercyjnych. Koszty laboratorium to 13 310 tys. zł, w tym koszty funkcjonowania w kwocie 11 710 tys. zł, amortyzacja stanowi 3100 tys. zł, materiały i energia 2880 tys. zł, usługi obce 1650 tys. zł, wynagrodzenia osobowe 3000 tys. zł, dla planowanego zatrudnienia na poziomie 25 etatów. Wynik finansowy planowany jest na poziomie 0 zł. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do koreferatów. Jako pierwszy koreferat przedstawi pan Tadeusz Tomaszewski. To będzie koreferat do części budżetowej 25. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, rozpoczynamy naszą pracę w nowej kadencji parlamentu, w nowej kadencji pani minister, więc na początku przedstawię kilka uwag ogólnych, które pozwolą pani minister zrozumieć nasze zastrzeżenia. Jeśli chodzi o zestawienia, które są zawarte w projekcie budżetu, przygotowane przez współpracowników, nie mam uwag do faktów. Chciałbym przekazać jednak kilka uwag, które pozwolą pani zrozumieć, że o sport trzeba nadal walczyć, przy wydatkach z budżetu państwa czy tworzeniu nowych przychodów w ramach funduszy celowych. Wcale tak dobrze nie jest, jakby wyglądało z tego, co jest podawane.

Ci, którzy chcą, aby coś było w kraju priorytetem, porównują wydatki na dany cel do PKB i do budżetu państwa. Jeśli tak porównamy wydatki – dane z Biura Analiz Sej-

mowych, które otrzymałem w dniu dzisiejszym – to można wyciągnąć pewne wnioski. Robiłem to tym samym sposobem od 20 lat i zrobiłem również na dzisiejsze spotkanie. Łącznie wydatki wynoszą 1 297 055 tys. zł i są wyższe od poprzedniego roku o ponad 47 000 tys. zł. To prawda, stanowią one 0,298% wydatków budżetu państwa. W 2016 roku było to 0,320%, czyli wówczas było proporcjonalnie więcej wydatków z budżetu państwa na sport. Jeśli porównamy wydatki z części 25 do PKB, to również były wyższe, bo wynosiły 0,57-0,58%, a teraz stanowią 0,56% PKB. Nie mamy wjazdu w górę.

Co to oznacza? Na początku naszej kadencji powinniśmy zastanowić się, w jaki sposób gromadzić środki na rzecz sportu i tych funduszy, aby było ich więcej i w relacji do wydatków budżetu państwa i PKB nie spadały, tylko utrzymywały się przynajmniej na poziomie dynamiki wzrostu gospodarczego, jeśli nie mają być priorytetem. Proszę, aby pani minister miała świadomość, że dysponując środkami na sport, pieniądze z budżetu państwa w stosunku do ogółu wydatków stanowią 23,5%, a 72,5% stanowią pieniądze od obywateli, z obu funduszy – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Wystarczy podzielić 304 605 przez 1 297 055 i tak to wychodzi. W związku z powyższym musimy starać się umacniać pozycję budżetu państwa w wydatkach na sport. Często zgadzamy się na to, aby przesuwać wydatki budżetu państwa do funduszy. Co mam na myśli? Po pierwsze program upowszechniania sportu. Były trzy programy finansowane z budżetu państwa. Powiem w skrócie – program wiejski, akademicki oraz w rodzinie i innych środowiskach. Teraz widzę, że akademicki zawędrował do funduszu, z budżetu państwa. Mimo wszystko wydatki nie wzrosły. Ścieśniamy wydatki budżetowe, chcemy chronić wcześniej stworzone programy, ale przesuwamy je do funduszy.

Druga kwestia, jak wspomniał kolega przewodniczący, Komisja stworzyła instrument, a państwo stara się sięgać do tego funduszu, gdy nie ma pieniędzy. Przykładowo zdrowie publiczne – realizacja celu operacyjnego Narodowego Programu Zdrowia – od trzech lat widzę wkomponowane 20 000 tys. zł w budżet sportu. Jeśli chodzi o turystykę społeczną, napisano skąd się to wzięło, bo była nowelizacja. W tym drugim przypadku już tego nie napisano. Domniemam, że była to czyjaś decyzja, dlatego prosiłbym abyście państwo np. pisali, że dzieje się to w wyniku zmiany ustawy i kompetencji. Jeśli rządowi na coś brakuje, przesuwa zadania do funduszu, który przypominam, miał służyć trzem celom: inwestycjom sportowym, sportowi dzieci i młodzieży oraz sportowi osób niepełnosprawnych.

Jeśli popatrzymy na sport niepełnosprawnych, w tym roku wydatki stanowią 4%, a założenie przewidywało 5%. Kwota 39 800 tys. zł funduszu na rzecz osób niepełnosprawnych stanowi 4%, 39 800 tys. zł jest na rozwijanie sportu dzieci i młodzieży, a 53 600 tys. zł na inwestycje sportowe.

Pani minister, jest pani odpowiedzialna za sport. Przed nami czas, który biegnie szybko. Rok 2023 – Europejskie Igrzyska w Krakowie, na Małopolsce. W tym zakresie panuje cisza – w budżecie sportu i w budżecie państwa. Ktoś może powiedzieć, że to wydatek samorządowy. Bez udziału państwa ten projekt się nie uda. W związku z powyższym mam uprzejmą prośbę do pani minister i współpracowników, aby rozpocząć prace w tym zakresie, chociażby tą drogą, jaką prowadzone były prace nad Euro. Powstał wtedy program rządowy i była rezerwa celowa. Niech ktoś znów nie pomyśli – przecież macie fundusz, dajcie środki z funduszu na Kraków i Małopolskę. Uprzejmie proszę, aby przynajmniej nad tym popracować i do połowy roku powstał taki program, który będziemy wspierali i na który wspólnie poszukamy środków finansowych. Dzięki temu będziemy wiedzieli o co chodzi, ile środków potrzeba na wsparcie. Może wszystko tak się zrealizuje, że się uda. Skoro z państwa informacji wynika, że Małopolska i Podkarpacie dostały bardzo dużo pieniędzy z funduszu na bazę w ostatnich latach, to może oni już tam wszystko mają i to wystarczy. Obawiam się, że nie chodzi tu o bazę, na której będą rozgrywane igrzyska.

Ostatnia kwestia jeśli chodzi o sprawy związane z funduszami. Oczywiście to nie zależy od pani minister, bo to minister finansów daje polecenia i prosi, żeby wyasygnować dane kwoty z funduszu, agencji, jednostek państwowych do dyspozycji ministra. Pragnę powiedzieć pani minister, że gdyby nie zabieg księgowy, to w tym roku nie miałaby pani nic na inwestycje sportowe. Poprzednik rozdysponował wszystko. No tak,

pani minister. Tu musimy się zgodzić. Jest prawie 100 000 tys. zł, ale wie pani skąd? Z poprzedniego roku. Z rezerwy, która została zmniejszona o 100 000 tys. zł i teraz jest do pani dyspozycji. Ktoś może powiedzieć, ale w czym problem, przecież buduje się, wszystko fajnie chodzi. Myślę, że ma pani bardzo ograniczone pole działalności. Skoro tak się wydarzyło, rodzi się pytanie, czy prawie 98 000 tys. zł lub trochę mniej zostało na koniec roku i 87 600 tys. zł musi być oddane do dyspozycji ministra? Jeśli dołożymy do tego jeszcze 3453 tys. zł z FRKF, to łącznie jest 91 133 tys. zł do dyspozycji ministra. Ktoś powie, że przecież te środki będą. Będą, ale nie w tym roku. W tym roku są postawione do dyspozycji ministra. Nie chcę mówić że to źle, ale bardzo ogranicza się pani pole do funkcjonowania w tym roku, na starcie.

Ma pani trudny start, jeśli chodzi o środki budżetowe. Z drugiej strony można powiedzieć, że spokój jest większy, bo wszystko jest podpisane, porozdawane i pracownicy mogą poświęcić więcej czasu na monitoring tych inwestycji itd. Można to zrobić, ale to jest utrudnienie. Dlatego na pierwszym naszym spotkaniu z zadowoleniem przyjąłem informację od pani, że pracujecie nad zmianą ustawy regulującą przychody Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, tak aby zobowiązać tych, którzy są do tego zobowiązani do regularnych wpłat na fundusz. Oczywiście nie będzie wielkich wzrostów. Tak jest skonstruowany mechanizm, że może to drgnąć o 10-15% – ale nie więcej – w wyniku uszczelnienia systemu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle przewodniczący, proszę konkludować. Pan poseł zabrał już troszeczkę innym czas.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dobrze, mam koreferat. Spokojnie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Szanowni państwo, Tadeusza znamy od lat. Miał przerwę w ostatniej kadencji.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jeśli pan przewodniczący chce, aby następnym razem koreferat trwał 5 minut, to oczywiście zrezygnuję z takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Nie, panie pośle, ale proszę konkludować.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Przechodzę do tego, co było przedmiotem mojego koreferatu. Jeśli chodzi o przychody, nie mam uwag. Zostały skonstruowane poprawnie. Można tylko czekać na wykaz podmiotów, które do dnia dzisiejszego się nie rozliczyły. To byłoby ciekawe dla Komisji – z jakich powodów będą mieli państwo przychody. To niezbyt dobrze świadczy o podmiotach, które aplikują o środki, a potem źle je rozliczają lub nie rozliczają ich w całości. Jeśli chodzi o wydatki dotyczące administracji, uprzejmie proszę panią minister i współpracowników, aby w następnych materiałach zapisali, tak jak w przypadku Ministerstwa Sportu, że mamy 229 etatów i jest konkretna kwota. Proszę o podanie średniego wynagrodzenia w ministerstwie i wszystkich instytucjach podległych ministrowi sportu – POLADA, COS itd. Ile etatów i jaka jest średnia, abyśmy mogli to porównywać i podejmować racjonalne decyzje? W tej sprawie nie możemy, bo nie mamy takich danych.

Mam pytanie. Nie analizowałem budżetów innych resortów. Czy w tym roku kupujemy samochód elektryczny dla każdego ministra? Czy to zasada, czy tylko w naszym ministerstwie? Proszę o odpowiedź. Nie jest to drwina, ale skoro jest to zapisane, warto o tym usłyszeć w szczegółach.

Jeśli chodzi o pozostałe kwestie, omówią je koledzy. Powiem jeszcze o zadaniach dotyczących upowszechniania kultury fizycznej i działaniach związanych ze sportem wyczynowym. W budżecie państwa mamy 160 551 tys. zł na sport. Pani minister na początku mówiła, że mamy o 340 000 tys. zł więcej na sport itd. Może się przesłyszałem i chodziło część 25 wydatków w porównaniu do 2015 roku. W tym przypadku nie mogę powiedzieć, że tak nie jest. Dane BAS z 2015, część 25 – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej i Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów: łącznie 949 147 tys. zł. Obecnie mamy 1 297 055

tys. zł. Można to odjąć i zobaczyć jaka to różnica. Wówczas stanowiło to 0,53% PKB, a teraz jest to 0,55% PKB. To wzrost o 0.02% – zgadza się.

Jeśli chodzi o igrzyska i sport wyczynowy, rodzi się pytanie, zwłaszcza że to rok bezpośrednio olimpijski, czy środki z budżetu państwa są wystarczające. Analogicznie w przypadku środków na badania. Mamy złe doświadczenia z poprzedniej edycji przygotowań olimpijskich, jeśli chodzi o badania. Do wioski trafiła osoba, która była dopingowiczem, co stwierdzono dopiero w wiosce. Trudno sobie wyobrazić, aby któryś z naszych olimpijczyków nie był teraz przebadany wzdłuż i wszerz. Nie wolno nam na tym oszczędzać. Tak było w podnoszeniu ciężarów 4 lata temu.

Jeśli chodzi o pozostałą działalność ogromnie mnie cieszy, sądzę że również całą Komisję, iż po raz pierwszy od jakiegoś czasu podniesiono kwotę bazową świadczeń dla medalistów igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich i igrzysk głuchych o 6%. W przeliczeniu na 585 beneficjentów rzeczywiście 20 260 tys. zł to ważna sprawa. To dla państwa historyczne informacje – te rozwiązania powstały dzięki Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. To nie były inicjatywy rządu.

Mam uwagę merytoryczną i pytanie. Mamy spółkę, która prowadzi Stadion Narodowy. Nie mamy? Kto obecnie go prowadzi? Minister aktywów państwowych. Chciałem zapytać dlaczego minister sportu ma pokrywać podatek od nieruchomości za Stadion Narodowy, skoro minister aktywów państwowych to przejął. Niech państwo spojrzą na COS. Wydaje on znaczące kwoty na wszystkie podatki lokalne.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle, proszę nie wchodzić w obszary innych koreferujących posłów, bo mogą się obrazić.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

W wydatkach budżetowych na podatki przewidziano kwotę 6900 tys. zł, Moim zdaniem nie powinny się tu znaleźć, tylko powinny być przypisane tym, którzy zarządzają obiektami.

Kończąc, chciałbym powiedzieć, że pozytywnie opiniuję część 25 – Kultura fizyczna i sport. Proszę uprzejmie o rozważenie wszystkich spraw, o których powiedziałem na początku, abyśmy wspólnie budowali wzrost wydatków na sport, zwłaszcza ze środków budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Pana posła Rutnickiego nie ma. Zastąpię go na końcu. Teraz proszę o opinię do planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13 – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Moskal.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, powiem kilka zdań, krótko, ogólnie, jak mój poprzednik. Pragnę po pierwsze, pogratulować pani minister i pani dyrektor wystąpienia i przedstawienia w sposób konkretny i rzeczowy pewnych tematów. Mam świadomość, że nawet gdyby budżet był dwukrotnie większy, okazałoby się, że oczekiwania i zapotrzebowanie jest jeszcze większe. Nie patrzmy na to w ten sposób, że coś jest źle. Mogę pogratulować, bo ten budżet każdego roku jest większy, jeśli chodzi o fundusze celowe i budżet państwa. Oczywiście chcielibyśmy, aby był jeszcze większy. Niezależnie od tego, powiem że jeśli te środki będą zwiększane co roku, jeśli uda się utrzymać lub zwiększyć poziom środków finansowych w stosunku do PKB, to pewnie wszyscy będziemy zadowoleni i wszystkim nam na tym zależy.

Przejdę do rzeczy. Jeśli chodzi FRKF, jak przedstawiły pani minister i pani dyrektor, zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych, pozyskuje on 75% wpływów z dopłat do stawek w grach losowych. Tak jak zasygnalizowano, łączne przychody funduszu to 856 800 tys. zł. Koszty realizacji zadań to 963 623 tys. zł, czyli 103,2% planu wedle ustawy budżetowej na 2019 rok.

Zasady dofinansowania zadań zostały określone w rozporządzeniu ministra sportu i turystyki z 12 sierpnia 2019 roku w sprawie przekazywania środków z FRKF. Ważniej-

sze zadania omówiono szczegółowo. Przypomnę, że to przebudowa, remonty i dofinansowanie inwestycji na kwotę ponad 516 000 tys. zł. Kolejne zadanie to rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży na kwotę ponad 383 000 tys. zł. Warto byłoby przywołać bardzo atrakcyjne i ciekawe programy, które są realizowane w ramach tego zadania – program „Klub", „Sport Wszystkich Dzieci", „Szkolny Klub Sportowy", nowy program „Skaut" który obejmuje kwotę 15 000 tys. zł, upowszechnianie sportu w środowisku akademickim i ciekawy program certyfikacji szkółek piłkarskich, Program szkolenie i współzawodnictwo sportowe młodzieży uzdolnionej. Trzecie zadanie obejmuje rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych – na poziomie 38 700 tys. zł. W ramach tego zadania jest Program upowszechniania sportu osób niepełnosprawnych, wspieranie współzawodnictwa sportowego osób niepełnosprawnych. Czwarte zadanie obejmuje zakres zdrowia publicznego na kwotę 20 000 tys. zł. Piąte, nowe zadanie, które pojawiło się w związku z ustawą ze stycznia 2019 roku to rozwój turystyki społecznej sprzyjający aktywności fizycznej społeczeństwa na kwotę 5000 tys. zł.

Na początku wyraziłem pewną wątpliwość, na ile turystyka społeczna ma nie mieć nic wspólnego z turystyką. To pewnie coś, o czym warto pomyśleć w przyszłości. W FRKF zapewniono środki w wysokości 5000 tys. zł. Jak zasygnalizowałem na wstępie, oczekiwania są dużo większe, nawet w obszarach o których tu mówimy.

Przychody Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów wynikają z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – 10% opłat za usługi w zakresie reklamy napojów alkoholowych. Ogólnie, jeśli chodzi o projekt planu na 2020 rok, koszty realizacji tych zadań wynoszą 28 870 tys. zł. Programy, które są realizowane w ramach tego programu to: Program nauki pływania „Umiem Pływać" na kwotę ponad 19 000 tys. zł, zajęcia sportowe dla uczniów w ramach upowszechniania sportów zimowych na kwotę 4600 tys. zł, zajęcia sportowe dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej w wysokości 5000 tys. zł.

Tak jak zaznaczyłem na początku materiał, który został przygotowany przez pracowników ministerstwa i panią minister jest w miarę przejrzysty, oczywisty, co nie znaczy, że nie mamy większych oczekiwań. Przedstawiona została opinia Biura Analiz Sejmowych i jednoznaczne jest w niej stwierdzenie, że przyjęty podział środków FRKF oraz FZSdU jest uzasadniony i służy realizacji postawionych przed nimi celów. Fundusze te realizują ważne zadania z zakresu zdrowia publicznego i promocji kultury fizycznej w społeczeństwie. W Związku z tym rekomenduję przyjęcie planu finansowego FRKF oraz FZSdU i wydanie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o koreferat i opinię dla Komisji odnośnie do planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu. Koreferat przedstawi pan poseł Mariusz Kałużny. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Dziękuję. Pani minister, panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt planu finansowego na 2020 rok dla Centralnego Ośrodka Sportu wygląda bardzo dobrze. Plan finansowy ma to do siebie, że składa się z kwot, które można wstępnie porównać i przy odpowiednim komentarzu wyrobić sobie opinię. Poszczególne składniki, które są najważniejsze w tym planie to m.in. przychody ogółem. Kształtują się w roku 2020 na ciut niższym poziome niż w 2019 roku, ale nie przywiązywałbym do tego większej wagi. Przychody ogółem wzrosną i zaraz powiem jakie składniki będą miały na to wpływ. Ważną informacją, która będzie mówiła o kondycji finansowej instytucji, jaką jest COS, są przychody własne, uzyskane z prowadzonej działalności. Szanowni państwo, przychody w roku 2020 są prognozowane na kwotę 72 000 tys. zł – niecałe 6% więcej niż w roku 2019. Jestem przekonany, że będą wyższe.

Przedstawię państwu pewną perspektywę czasową. Przychody własne w roku 2015 kształtowały się na poziomie 60 000 tys. zł. Po 4 latach rządów Prawa i Sprawiedliwości w roku 2019 zamkną się one prawdopodobnie na poziomie 80 000 tys. zł. Na listopad 2019 roku było to już 75 000 tys. zł. Przez cztery lata przychody własne wzrosły o 20 000 tys. zł. Pokazuje to kondycję finansową COS. Pójdźmy dalej – dotacja celowa jest

na takim samym poziomie w roku 2020, jak w 2019 roku. Przeznaczona jest na finansowanie działań, obsługę obiektów sportowych, przygotowanie obiektów sportowych do wyczynowego uprawiania sportu. Jeśli dotacja celowa jest na takim samym poziomie, to znaczy, że kondycja COS jest coraz lepsza i ośrodek wykonuje swoją misję. Przypomnę państwu, że COS prowadzi obiekty, na których dziennie trenuje 2-3 wybitnych sportowców. Ekonomicznie utrzymywanie tych obiektów jest nieopłacalne, ale mamy misję. Nie zaniedbując jej, COS wygląda coraz lepiej.

Kolejny bardzo ważny składnik to fundusz FRKF. Warto powiedzieć, że przez ostatnie 4 lata na ten fundusz MSiT przeznaczyło ponad 120 000 tys. zł i zrealizowało kluczowe, najważniejsze inwestycje dla sportu polskiego. Warto przypomnieć choćby Wielką Krokiew czy obiekt, który służy sportowi w Szczyrku. To kolejka, która znacząco poprawia kondycję finansową COS. Ten składnik z pewnością wpłynie na zwiększenie przychodów ogółem w przyszłym roku. FRKF mamy na poziomie 18 000 tys. zł – modernizacja małych i średnich skoczni, hotel w Giżycku. Przed nami perspektywa finansowa i składanie wniosków. COS, jak co roku, będzie składał wnioski, aby uzyskać środki z FRKF i z pewnością je w tym roku uzyska. Przychody automatycznie wzrosną.

Kolejna ważna informacja w tym planie finansowym to malejące koszty. Nie jest to proste przy obiektach sportowych, które mają charakter długoletni, przy szalejących cenach w branży budowlanej, przy wzroście cen energii i żywności. Widać, że w COS każda złotówka jest racjonalnie wydawana. Kolejna sprawa to wynagrodzenia. Na rok 2020 planuje się je na poziomie wyższym o 6,4%. Uważam, że to bardzo dobry poziom, ale chciałbym pokazać to w perspektywie czasowej. Przez wiele lat pracownicy COS nie otrzymywali podwyżek lub były prawie niewidoczne. Limit wynagrodzeń wzrastał o 1,5-2%, a przy tym COS oddawał do użytku nowe obiekty. Nie był to wzrost znaczący. Wzrost nastąpił w 2018 r. Wówczas limit wynagrodzeń wzrósł o 10% i pracownicy odczuli podwyżki. Chciałbym polecić uwadze pani minister plany finansowe na rok 2021 i dalej, aby limit wynagrodzeń wzrastał. Powiedziałem, że COS modernizuje, remontuje i buduje nowe obiekty sportowe. Potrzeba coraz więcej pracowników do ich obsługi. Następna kwestia to wykwalifikowana kadra w COS. Posiada on pracowników, którzy potrafią obsłużyć trudne w obsłudze, techniczne urządzenia i obiekty.

Polecam też uwadze pani minister kwestie, o których mówił pan przewodniczący Tomaszewski, jeśli chodzi o zwolnienie z podatku. COS jest zwolniony z podatków w pewnym zakresie – te tematy wracały na posiedzeniach Komisji – tam gdzie prowadzi działalność edukacyjną związaną ze szkołami mistrzostwa sportowego. To nadal znaczna część planu finansowego.

Podsumowując, proponuję pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie planu finansowego w części dla COS, gdyż uważam, że jest bardzo dobry.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi za opowiedzenie z pasją o COS. Nie zmieni to pewnie opinii, ale dziś troszkę gorzkich słów na zakopiańskich pracowników COS wylała Justyna Kowalczyk. Myślę, że to incydent, jeśli chodzi o przygotowanie tras biegowych dla naszych zawodniczek. Nie wiem czy państwo się z tym zapoznali.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Odpowiem panu przewodniczącemu. Pani Justyna Kowalczyk odnosiła się do części tras narciarskich, które nie były oddane do dyspozycji w danym dniu i przygotowane. Taka praktyka była częsta. Nasza wielka mistrzyni jednego dnia chwaliła COS i mówiła, że trasy są świetne przygotowane, a na drugi dzień mówiła, że są słabo przygotowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Panie pośle, kobieta zmienną jest.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

To bardzo ważna opinia i zawsze jest brana pod uwagę w COS. Znam pana dyrektora, który siedzi naprzeciwko mnie, zawsze staje na wysokości zadania, aby nasi mistrzowie byli zadowoleni.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Nie będziemy zmieniali atmosfery omawiania tego punktu. Bardzo proszę, w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów opiniuje pan poseł Marek Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Wysoka Komisjo, pani minister, rozpocznę od tego, iż podzielę się z Wysoką Komisją uwagą. Otrzymuję, zapewne podobnie jak państwo, sygnały od samorządowców i ludzi związanych ze sportem, że inwestycji w terenie jest coraz więcej. To konkretne liczby. Panie przewodniczący, gdybym porównał nakłady na kulturę fizyczną i sport w roku 2015 do nakładów w 2020 r., to byłoby to około 950 000 tys. zł do prawie 1 300 000 tys. zł. To zasługa pani minister i dobrego zespołu fachowców w ministerstwie. Mogę uspokoić niektórych, że do 30 marca 2020 roku można składać różne aplikacje na wszelkie inwestycje sportowe. Wiemy doskonale, że są pieniądze na inwestycje sportowe w 2020 r. Mogę powiedzieć, że ogólnie rzecz biorąc, jeśli porównuje się to, co było kiedyś, z tym co mamy teraz, szczególnie po ostatnich 4 latach, mówiąc po młodzieżowemu, czapka z głowy przed ministerstwem. Powoli przechodząc do opinii, powiem pani minister, że Komisja na pewno będzie panią wspomagała w dobrym działaniu dla sportu polskiego, począwszy od tego dla dzieci i młodzieży, poprzez zawodowy i seniorski.

Tak jak przedstawiły pani minister i pani dyrektor, plan zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów w załączniku nr 7 na 2020 roku, zawarty w projekcie ustawy budżetowej państwa na rok 2020 wraz z autopoprawkami – druki nr 112 i 112-A, nie budzi wątpliwości. W opinii Biura Analiz Sejmowych brak jest uwag co do omawianej części budżetowej. Przypomnę, że wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna przeznaczone będą głównie na wynagrodzenia. Na inne wydatki bieżące i majątkowe kwota nie ulega zmianie. Wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa w budżecie na 2020 rok zostały określone podobnie, jak w 2019 roku, w wysokości 7 tys. zł, z przeznaczeniem na szkolenie obronne.

Jak powiedziałem na wstępie, plan finansowy omawianej części nie budzi zastrzeżeń i proponuję jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję panu posłowi. Zostaje nam koreferat pana posła Rutnickiego, który usprawiedliwił swoją nieobecność, z uwagi na nagłe zdarzenia losowe. Nie może nam przedstawić koreferatu, więc powiem kilka zdań w jego zastępstwie. To o tyle prostsze, gdyż w 2018 zmieniliśmy ustawę o zwalczaniu dopingu w sporcie. To była kompleksowa zmiana, która zakładała powstanie Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Przepisy weszły w życie w dniu 1 stycznia 2019 roku. W ubiegłym roku ukształtowały laboratorium i agencję – dwie państwowe osoby prawne. Oczywiście zauważalny jest wzrost środków w porównaniu z rokiem 2019. Pani dyrektor przedstawiła wzrost środków dla POLADA o 4400 tys. zł. To w całości stanowi 225% kwoty z 2019 roku. Pani dyrektor przedstawiła również powody i fakt, że będzie przeprowadzanych więcej kontroli antydopingowych, o które apelował pan poseł Tomaszewski w przeddzień igrzysk olimpijskich. W materiałach, które przesłała pani minister widnieje, że będzie 300 więcej badań zleconych, w porównaniu do roku 2019. Nie wiem czy 300 to wystarczająca liczba, czy nie. Myślę, że większość obecnych na sali nie jest w stanie tego stwierdzić.

Większe pieniądze z dotacji, z budżetu państwa przeznaczone będą też na Polskie Laboratorium Antydopingowe. Kwota dotacji wyniesie 4200 tys. zł. Te zmiany powodują że trzeba pewnie porozmawiać, być może z udziałem byłego ministra Bańki, który tworzył te dwie nowe instytucje i określał ramy ich finansowania, czy środki są wystarczające, czy nadal będzie czegoś brakowało. Trzeba zapytać o to pana ministra i po analizie – również przez osoby kierujące tymi instytucjami – stwierdzić, czy to już jest Mercedes, którym możemy jechać bezpiecznie na wszystkie zawody na świecie, czy są jeszcze jakieś niedomagania. To będzie ciekawy temat do dyskusji na inne posiedzenie Komisji. Tak

powinno być, gdy nowa instytucja jest tworzona i nie mamy porównania, jeśli chodzi o jej funkcjonowanie rok do roku. Dobrze byłoby zrealizować wyjazdowe posiedzenie Komisji w siedzibie Polskiej Agencji Antydopingowej, bo do laboratorium państwa posłów nie zamierzam zapraszać. Laboratorium niech będzie zaplombowane.

W związku z tym, że tak to jest przedstawione, trudno nam porównać funkcjonowanie tych instytucji rok do roku. Trzeba ten budżet zaakceptować i pozytywnie zaopiniować. W zastępstwie pana posła Rutnickiego rekomenduję przyjęcie pozytywnej opinii dla planów finansowych państwowych osób prawnych – Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Szanowni państwo, zakończyły się koreferaty. Dziękuję wszystkim posłom za ich przygotowanie, uwagi i dyskusję. Bardzo pięknie dziękuję ministrom i dyrektorom za bardzo szczegółowe przedstawienie tematu. Wszystkie części koreferenci komisyjni opiniowali pozytywnie bez uwag i wniosków. Pozwolę na pytania, ale proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2020 – druk nr 112, którą uchwalimy w dniu dzisiejszym. W opinii przedstawiamy cały zakres opiniowanych części i na końcu przyjęlibyśmy tekst: „Po analizie otrzymanych dokumentów, wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Ministerstwa Rozwoju…" – tu jest jedna moja autopoprawka, Krzysiu. Mamy również przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju, więc musi być zmiana. Napisałeś w tym projekcie Ministerstwa Sportu i Turystyki, a takiego ministerstwa już nie ma. To tak, żeby nie myślano, że nie dokonujemy tu żadnej zmiany. „…oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2020 w zakresie swojej właściwości. Do przedstawienia powyższej opinii Komisja upoważniła posła…" Bardzo proszę o zgłoszenie. Przed Komisją Finansów Publicznych musi stanąć nasz przedstawiciel, który wygłosi opinię, którą przyjmiemy. Rozumiem, że jest zgłoszenie pana posła Marka Matuszewskiego. Wpisuję pana posła. Taki projekt poddam pod głosowanie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Mam dwa króciutkie pytania. Jedno dotyczy FRKF. Państwo przewidzieli na nowy program certyfikacji szkółek piłkarskich kwotę 35 000 tys. zł. Jest nam przedstawiony na zasadzie „misje i cele". Chciałbym poznać trochę więcej informacji operacyjnych. W jaki sposób ten program będzie dalej realizowany? Czy będzie ogłoszenie konkursowe, a może jakiś instytut badawczy ministerstwa się tym zajmie? Nie oczekuję odpowiedzi dziś, ale proszę o odpowiedź na piśmie. Wtedy można zrobić to na spokojnie.

Druga kwestia – pan dyrektor COS, obecnie poseł na Sejm, mówił że COS zwiększył w ostatnich latach dochody własne. Po chwili po części sobie trochę odpowiedział. Skoro państwo zainwestowało w ciągu ostatnich 3-4 lat 120 000 tys. zł z FRKF, to z czegoś dochody musiały się zwiększyć. Musimy pamiętać, że te środki z FRKF powodują zwiększoną amortyzację. Za chwilę te obiekty będą oddawane do użytku. Jeśli popatrzymy na COS, prosiłbym, abyśmy sobie uświadomili, że to 24 000 tys. zł dotacji i 23 700 tys. zł kosztów amortyzacji. Mówiliśmy, gdy COS tworzono w tym rozwiązaniu prawnym, że będzie to generowało takie koszty. Teraz w dobrej wierze inwestując w COS, zwiększamy amortyzację. Jeśli nie będziemy zwiększali dotacji lub dochodów, to wynik ujemny COS będzie rósł. Pozostawiam to w państwa gestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chciałaby odpowiedzieć na to pytanie? Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Niemczyk i pan poseł Grabczuk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni państwo, powiem szczerze, że nie jestem tak optymistyczna, jak wszyscy moim przedmówcy odnośnie do budżetu na rok 2020. Mamy tu zwiększenie o 3,8%, czyli o kwotę prawie 47 500 tys. zł. Analizując budżet szczegółowo nie mogę zrobić tego rzetelnie, gdyż nie przedstawiają państwo wszystkich informacji. Bardzo bym prosiła, aby budżet który państwo przedstawili został mi przekazany w ujęciu tabelarycznym od roku 2015. Chciałabym zobaczyć jak szczegółowo zmieniają się kwoty dla poszczególnych programów i jakie programy zostały zlikwi-

dowane. Myślę, że taka analiza się przyda pani minister. Chodzi o to, abyśmy nie znali tylko kwot głównych, ale wszystkie kwoty szczegółowe i ogólne, które składają się na nie.

Zwiększenie budżetu o 47 500 tys. zł, jak wspomniałam na początku, nie spina mi się w żaden sposób. Moje pytanie jest następujące – skąd zabraliście środki finansowe, których nie mogę znaleźć. Zwiększyliście finansowanie dla POLADA o 4500 tys. zł, o 4200 tys. zł dla Polskiego Laboratorium Antydopingowego, macie 15 000 tys. zł na nowy program „Skaut", na nowy program certyfikacji szkółek piłkarskich 35 000 tys. zł i – wybrałam sobie ten program – „Kibice Razem" ze wzrostem o 9%. To daje łącznie prawie 60 000 tys. zł. Wzrost środków wynosi 47 500 tys. zł, więc brakuje mi tu sporo środków finansowych. Większość budżetu, który przedstawiliście i wydatków, o których słyszałam ma zagwarantowane wzrosty na poziomie 6%, jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń. To ponownie zmniejsza budżety dla poszczególnych programów. Mamy też duży spadek w wysokości 20% w wydatkach bieżących. Proszę o bardzo szczegółowe omówienie wydatków bieżących – co zostało zlikwidowane, abyśmy mogli to dokładnie zobaczyć.

Gdy będą państwo udzielali odpowiedzi panu posłowi Tomaszewskiemu w sprawie liczby etatów i kwot, ze wskazaniem średnich, proszę o uzupełnienie tego o wskazanie kwoty najwyższej i najniższej i zrobienie tego w formie tabelarycznej za ostatnie 5 lat. Wtedy będziemy wiedzieli jak dokładnie rozrasta się liczba etatów, czy się zmienia, nie tylko w instytucjach podległych, ale też w samym ministerstwie.

Kończąc moją wypowiedź, chciałabym również poprosić o wyjaśnienie na piśmie, czym ma się dokładnie zajmować nowy program certyfikacji szkółek piłkarskich. Nie do końca to rozumiem. Proszę również o zbiorczą informację, bo widzę że w tym budżecie jest bardzo dużo środków zaplanowanych zarówno na wydatki inwestycyjne, jak i inne, związane z piłką nożną. Prosiłabym o zebranie w tym budżecie wszystkich wydatków, jakie będą związane z piłką nożną i pokazanie, jak to wygląda na tle innych dyscyplin sportu. Rozumiem, że boiska wielofunkcyjne są również boiskami do piłki nożnej, a nie wyłącznie do piłki nożnej, jak mogłam wyczytać w wyszczególnieniu inwestycji sportowych.

Martwi mnie, że dla większości programów, gdzie napisane jest 100%, oraz w przypadku dużych środków, które dajemy na dofinansowanie, przebudowę, remonty inwestycji obiektów sportowych, nie mamy zwyżki. Utrzymujemy to na poziomie 100%. Wiemy jak w ostatnim czasie wzrosły nam koszty budowlane, remontów i wynagrodzeń w tym sektorze. W kolejnym roku będziemy dokonywali mniejszej liczby remontów niż w roku poprzednim. Ciężko jest to w sposób bezpośredni wyliczyć, ale w swoich programach nie ujęliście w ogóle 6% zwyżki dla organizacji, które muszą zatrudnić określonych instruktorów bądź trenerów lub inne osoby, aby zrealizować programy, o dofinansowanie których do was występują. Nie bierzecie pod uwagę wzrostu wynagrodzenia o 6%. Jestem bardzo zmartwiona tym budżetem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Grabczuk. Czy jeszcze ktoś z posłów ma pytania? Jeszcze pan poseł Olszewski.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, mam pytanie do pani minister i prosiłbym o odpowiedź w dniu dzisiejszym. Rok 2020 to rok igrzysk olimpijskich. Chcę, aby przekonała nas pani, że nasi sportowcy mają zapewnione wszystko, czego potrzebują, aby jak najlepiej przygotować się do igrzysk. Mam tu na myśli zgrupowania, udział w zawodach, sparingpartnerów, odnowę biologiczną, stypendia i badania oraz wszystko, co jest niezbędne by naszym zawodnikom zabezpieczyć jak najlepsze przygotowanie do tej wyjątkowej imprezy. Dziś w globalnym, obrazkowym społeczeństwie, to gigantyczna promocja poszczególnych państw i regionów. Uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, aby nasi zawodnicy mogli w komfortowych warunkach przygotowywać się do igrzysk i bardzo dobrze na nich wypaść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Olszewski. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, mam pytanie dotyczące Polskiej Agencji Antydopingowej i pieniążków, które są przeznaczone na jej potrzeby. Wzrost jest dość znaczny. Jest to napisane, ale chyba jeszcze nie szczegółowo, jaka jest szersza realizacja zadań antydopingowych przy tak dużym wzroście finansowania. Jakie są koszty? Dość wysokie są koszty pojedynczych próbek, jeśli tak duży jest wzrost kwoty finansowania, przy 4500 próbek i 300 dodatkowych. Chciałbym dowiedzieć się, jaki jest koszt pobrania takiej próbki, na miejscu i w dojeździe. Mieliśmy informację, że będzie też kontrola w miejscu zamieszkania pojedynczych sportowców. Bardzo o to proszę. Wymienili państwo też zakup większej liczby pojemników na mocz i krew potrzebnych do kontroli antydopingowych. Prosiłbym też o kwoty. To wszystkie pytania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister udzieli odpowiedzi?

Poseł Dariusz Kurzawa (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Pan poseł.

Poseł Dariusz Kurzawa (PSL-Kukiz15):

Dariusz Kurzawa. Mam pytanie. Prosiłbym ministerstwo o zestawienie, jak wygląda sprawa sportów wodnych – od pływania po wioślarstwo. W rozpisce, którą otrzymaliśmy jest informacja, że dotację otrzyma m.in. BTW Bydgoszcz. Jak to generalnie wygląda w skali kraju? W tych sportach mamy wiele sukcesów olimpijskich. To rok olimpijski i chciałbym dowiedzieć się, jakie środki są przeznaczone na sporty wodne. Poproszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o odpowiedź z ministerstwa.

Minister Sportu Danuta Dmowska-Andrzejuk:

Jeśli chodzi o igrzyska olimpijskie, to zapewnione są wystarczające środki. Wszyscy olimpijczycy, którzy będą lub już mają kwalifikacje, mają zapewnione wszystko, czego potrzebują do startu w igrzyskach olimpijskich. Współpraca ze związkami sportowymi jest ścisła.

Nawiążę do sytuacji POLADA i opowiem o sytuacji związanej z kosztami. Upoważnię pana dyrektora Rynkowskiego do przedstawienia szczegółów. Pragnę zwrócić uwagę, że te 300 próbek więcej jest po to, aby przed igrzyskami nie powtórzyła się sytuacja z poprzednich. Będziemy mieli około 250 zawodników, którzy wystartują na igrzyskach olimpijskich w Tokio. Te 300 dodatkowych próbek pozwoli na przebadanie wszystkich olimpijczyków przed wyjazdem. Teraz poproszę pana dyrektora Rynkowskiego, aby przybliżył jak to jest finansowane.

Dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej Michał Rynkowski:

Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Pani minister, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odniosę się do samego zadania. W bieżącym roku planujemy przeprowadzić kontrolę w ramach której pobierzemy 4500 próbek. Wyedukujemy także 3300 sportowców i osoby należące do personelu pomocniczego – trenerów, lekarzy i fizjoterapeutów oraz inne osoby zaangażowane w obsługę sportowców.

Przechodząc do samych kwestii finansowych, wzrost budżetu POLADA w 2019 roku głównie wynikał z tego, że została zobowiązana do ponoszenia kosztów analiz laboratoryjnych. Nie miało to miejsca w poprzednich latach. Wcześniej analizy laboratoryjne były finansowane bezpośrednio przez MSiT. Stąd tak duży wzrost. W bieżącym roku na analizy laboratoryjne planujemy przeznaczyć 3900 tys. zł. Jeśli chodzi o łączny koszt pobrania próbek, planujemy przeznaczyć na to kwotę w wysokości 1215 tys. zł. Mówię tu o kosztach związanych z realizacją kontroli antydopingowych. Jeśli chodzi o koszty, które są związane z zakupem pojemników do transportu próbek i akcesoriów niezbęd-

nych do ich pobierania, będzie to 350 tys. zł. Jeśli weźmiemy pod uwagę wszystkie koszty łącznie, średni koszt pobrania jednej próbki wynosi 1136 zł. W to należy wliczyć koszt analizy i pobrania. Jeśli mówimy o samym koszcie pobrania, bo pan i poseł zapytał ile kosztuje jedno badanie indywidualne, jest on dość wysoki. Koszt wysłana dwóch kontrolerów antydopingowych – nigdy nie wysyłamy jednego kontrolera – do domu zawodnika, który jest oddalony od głównych ośrodków kontrolnych w Warszawie, Krakowie, Poznaniu lub Gdańsku może wynosić nawet 3 tys. zł. To koszty dość duże. Jeśli realizujemy kontrolę podczas zgrupowania, gdzie pobieramy kilka próbek moczu lub krwi, koszty będą odpowiednio mniejsze. Sam koszt pobrania w ubiegłym roku oscylował w granicy 265 zł za jedną próbkę. Bardzo dziękuję za udzielony głos.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy są jeszcze pytania lub uwagi ze strony pań lub panów posłów? Dziękuję. Nie ma.

Przechodzimy do zaopiniowania przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki projektu ustawy budżetowej dla Komisji Finansów Publicznych. Czy są uwagi państwa posłów do projektu opinii? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że opinia dla Komisji Finansów Publicznych jest pozytywna, bez uwag.

Jeśli chodzi o przedstawienie powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, Komisja upoważnia posła Dariusza Olszewskiego. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję bardzo. Do reprezentowania Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych upoważniliśmy pana posła Dariusza Olszewskiego. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy teraz do punktu, który omawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji…

Wrócę jeszcze do punktu o ustawie budżetowej. Po konsultacji poddaję pod głosowanie: kto jest za przyjęciem projektu ustawy budżetowej i przyjęciem pozytywnej opinii Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Szesnaście osób za, trzy osoby się wstrzymały, przeciwnych głosów nie ma.

Stwierdzam, że projekt ustawy budżetowej, nad którym prowadzono dyskusję został przegłosowany pozytywnie.

Szanowni posłowie, przechodzimy do następnego punktu. Jak wspomniałem, na ostatnim posiedzeniu Komisji posłowie chcieli dowiedzieć się więcej o inwestycjach prowadzonych przez Ministerstwo Sportu w roku 2020. Bardzo proszę, może najpierw posłowie?

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

W kwestii formalnej, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym pożegnać naszego kolegę Władysława Dajczaka, który od jutra będzie wojewodą lubuskim. Dziękujemy panu, panie pośle, za współpracę. Panie wojewodo, od jutra życzymy dobrej pracy na waszym terenie.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękujemy panu posłowi. Gratulujemy nowej funkcji wojewody. W terenie wojewoda reprezentuje rząd i myślę, że sport lubuski – jak do tej pory – zawsze będzie na wysokim poziomie. Pan przewodniczący Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani minister, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Sportu dostarczyło materiał uzupełniający, dotyczący inwestycji. Moim zdaniem jest wyczerpujący. Właśnie o to nam chodziło, żeby szczegółowo pokazać nam, jak poszczególne inwestycje są ulokowane na mapie kraju w poszczególnych województwach, programach – ilościowo i finansowo. To już materiał historyczny, bo podpisane decyzje są realizowane. Myślę, że każdy sam wyciągnie sobie wnioski z tych informacji i danych statystycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Pan poseł Kałużny. Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, mam uwagę do pana przewodniczącego Rasia i całej Komisji. Przewodniczący nie raczył pozostać na sali. Panowie i panie z Platformy Obywatelskiej, z opozycji, raczyliście przerwać ostatnie posiedzenie Komisji, bo nie było pana ministra, który się usprawiedliwił i przed posiedzeniem wszystko było uzgodnione. Dziś zobaczcie państwo, ile was jest. To uwaga do samego siebie – najpierw oceniajmy swoją pracę, a później pracę ministrów. Proszę zapisać do protokołu, że upominam pana przewodniczącego Rasia i posłów, którzy głosowali za tym, aby posiedzenie Komisji przenieść na dzisiaj.

Odniosę się teraz do tego punktu, bo jak rozumiem kontynuujemy kwestie związane z inwestycjami sportowymi, tak? Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Tak, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Nie mam wielu uwag, może drobne, które są lub nie są zasadne – do przeanalizowania. Bardzo często na posiedzeniach Komisji rozmawiamy o tym, że jakieś województwo otrzymało środki i chcemy zestawienie. Dane nie wszystko zobrazują. Po pierwsze, czasem jedna inwestycja może kosztować tyle, co 20 w innym województwie. Po drugie, istotne jest jakie inwestycje są realizowane w danym województwie i rejonie Polski. Wiemy, że południe i wschód Polski pod względem infrastruktury sportowej przez wiele lat były zaniedbywane. To, że gdzieś jest więcej inwestycji to po prostu nadrabianie strat. Dlatego mam pomysł, który może jest zasadny i wart rozpatrzenia, aby Ministerstwo Sportu dysponowało mapą obiektów sportowych, żeby miało wiedzę o obiektach sportowych w Polsce. Wiem, że ministerstwo ma duże rozeznanie – wysoko oceniam tę pracę – jeśli chodzi o inwestycje, które samo realizuje, na które przydziela środki. Wiemy, że są również inwestycje samorządowe – bez wsparcia MS – i inwestycje prywatne. Myślę, że to potrzebne narzędzie, aby państwo polskie miało wiedzę o tym, jakie obiekty sportowe są potrzebne, począwszy od samorządu województwa, po gminy – w każdym miejscu. Nie mówię, aby robiło to ministerstwo. Można to zlecić na zewnątrz i posłużyć się technologią. To może być portal przydatny dla środowiska sportowego i klubów sportowych, dla turystów, bo obecnie aktywne spędzanie urlopu jest popularne. To moja drobna uwaga.

Mamy program OSA, który jest programem ministerstwa i rządu, na który w ubiegłym roku przeznaczono nań 50 000 tys. zł, a w tym – 10 000 tys. zł. Odnotowuję bardzo pozytywne uwagi odnośnie do tego programu, ale są też drobne, krytyczne, zwłaszcza w małych miejscowościach i wioskach. Wiem, że ten program jest możliwy do zrealizowania w kilku wariantach. Panie dyrektorze, jeśli się nie mylę, to w dwóch. Może warto byłoby rozważyć, aby program mógł być realizowany w większej liczbie wariantów, a nie w określonych schematach. Warto dać samorządom większą swobodę. Sam odbieram informacje o potrzebach samorządów i szkół, które chcą, aby OSA była w kształcie przyszkolnego toru przeszkód, tak jak to kiedyś bywało.

Poruszę jeszcze taką dość istotną kwestią, związaną z inwestycjami. Zgłaszałem to już kiedyś, ale teraz pragnę to zrobić z punktu widzenia posła. Chodzi o przyznawanie środków na program strategiczny, w którym uczestniczy COS. Prosiłbym o rozważenie i wnioskuję o to jako poseł, aby COS i instytucje, które podlegają pod MS były rozpatrywane w osobnym konkursie, jeśli chodzi o przyznawanie środków. Znacznie przyspieszy to proces inwestycyjny i widzę z tego same korzyści. Obecnie jest tak, że w jednym roku robi się kosztorys, program użytkowy czy zamawia się projekt, a w następnym startuje się w konkursie po środki, które przyznawane są pod koniec roku i realizowane w następnym. Często przetargi ogłaszane są w wakacje, kiedy firmy mają najwięcej pracy, gdy są najwyższe koszty. Myślę, że taka zmiana znacznie usprawni proces inwestycyjny i wpłynie na oszczędności w COS, jeśli instytucje państwowe będą traktowane priorytetowo. Wiemy, że samorządy mają różne problemy i w ich przypadku powinno

być trochę inaczej. Daję pod rozwagę, aby COS, jak Instytut Sportu, był rozpatrywany w osobnym konkursie, a proces przyznawania środków był szybszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Małgorzata Niemczyk ma głos.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, poprzednie posiedzenie Komisji odbywało się bez udziału pani minister i wiceministrów i pytania, które były stawiane nie mogły uzyskać odpowiedzi w pewnym zakresie. Z tego powodu była przerwana. Po posiedzeniu zwróciłam się do pana przewodniczącego, ujmując większość pytań członków Komisji, o których rozmawialiśmy jeszcze przed posiedzeniem, aby dokonano zestawienia tabelarycznego. Tak jak mówił pan poseł Tomaszewski, zestawienie, które przygotowali państwo dla nas, z dnia 13 stycznia w zasadzie wyczerpuje większość naszych pytań z tamtego posiedzenia Komisji. Chciałabym prosić o doprecyzowanie tego zestawienia. W Załączniku nr 1 jest mowa o transzach planowanych do wypłaty w 2020 roku. Poprosiłabym o dokonanie takiego zestawienia z okresu 5 lat – od 2015 roku.

W ramach ostatniego zestawienia tabelarycznego w ujęciu ilościowym inwestycji, ewidentnie rzuca się w oczy, że najwięcej realizowanych jest w obecnie w województwie podkarpackim, mazowieckim, małopolskim, lubelskim oraz śląskim. Poprosiłabym o ujęcie tego od 2015 roku, wraz z przełożeniem na środki finansowe. Co mam na myśli? Podano łączną liczbę sal gimnastycznych – 175. Proszę o podanie łącznej kwoty. Jak to wygląda, jeśli chodzi o przeliczenie na finanse? Widzimy boiska piłkarskie – 141 i boiska wielofunkcyjne – 191, na łączną liczbę obiektów 1220. To aż 40% z inwestycji realizowanych przez ministerstwo. Zdaję sobie sprawę z tego, że zmapowanie obiektów sportowych na mapie Polski jest trudne. Pamiętam, że takie działania były wykonane w poprzedniej i wcześniejszej kadencji Sejmu. Uzupełnienie tej mapy nie powinno być problemem. Proszę o zestawienie w formie elektronicznej i przesłanie nam do wglądu, abyśmy mogli zobaczyć, jak poszczególne obiekty sportowe rozkładają się na terenie Polski, gdzie mamy białe plamy, a gdzie systematycznie znikają.

Jeśli chodzi o inwestycje, prosiłabym o jeszcze jedno zestawienie. Jak w naszym kraju, chociażby w porównaniu do państw unii, przedstawia się liczba sali gimnastycznych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców? Proszę również o podobne dane jeśli chodzi o hale sportowe, boiska sportowe i pływalnie. Pozwoli to nam ocenić jak jest naprawdę w naszym kraju z dostępnością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Zgłosił się jeszcze…

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Jeszcze ostatnie pytanie, o którym zapomniałam. Chodzi o inwestycje. Jest jedna pozycja – edycja pilotażowa zadaszania boisk. Jest tu dla mnie trochę nieścisłości. W jednej pozycji mowa o zadaszeniu o innych wymiarach, niż w drugiej. Wydaje mi się, że 3000 tys. zł na wybudowanie boiska wraz z zadaszeniem to trochę mało, jeśli chodzi o większe wymiary. Proszę przedstawić szczegóły dotyczące łącznej kwoty, którą przewidujecie na tę edycję pilotażową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Jeszcze dwie osoby zgłosiły się do dyskusji. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Grabczuk.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, zabiorę głos w dwóch kwestiach, dość szybko. Rzeczywiście materiał, który dziś otrzymaliśmy jest dobry i czytelny. Można zapoznać się z tym, kiedy inwestycje będą rozpoczęte i kiedy będą zakończone, w całej Polsce, jaka jest ich wartość. Dziękuję za to.

Druga sprawa – odniosę się do wypowiedzi pana posła. Uważam, że nie ma nic złego w tym, że Komisja chce, aby w jej obradach uczestniczył minister lub wiceminister. Nie

spotykamy się zbyt często. Jestem nauczycielem akademickim i często podkreślam, że mury uczelni również uczą. To, że się spotykamy i dyskutujemy, rozmawiamy ze sobą, pozwala nam się uczyć od siebie nawzajem. Trzecia kwestia – w tej Komisji pracują ludzie, dla których sport i sprawy kultury fizycznej są wielką radością i pasją życia. Uważam, że ci, którzy tu przychodzą, żyją sportem i w wielu przypadkach mają gigantyczne osiągnięcia na mistrzostwach świata, Europy i igrzyskach olimpijskich lub są trenerami. Powinniśmy stanowić jedną wielką rodzinę. Nie rozliczałbym nikogo. Jeśli ktoś nie chce, to nie musi przychodzić. Jestem zwolennikiem tego, aby kierownictwo Ministerstwa Sportu uczestniczyło w posiedzeniach Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie przewodniczący, odpowiem. Oczywiście ma pan rację, ale jeśli panowie i panie posłowie używają takich słów i pragną wiedzy bezpośrednio od pani minister, dobrze aby chociaż przyszli i posłuchali.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnych głosów. Pani poseł Marczułajtis-Walczak.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Dziękuję. Panie pośle, racja, ale dzięki temu, że poprosiliśmy o wyczerpujące materiały, mamy je na piśmie. Osoby, które są zainteresowane, a nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, dzięki temu na pewno będą mogły zapoznać się z tym materiałem głębiej. Po to są komisje i posłowie, aby składać postulaty i wnioskować o informacje. Właśnie w takim celu pani minister ze współpracownikami tu przychodzi, aby udzielić informacji Komisji. Nie ma nic złego w tym, że prosimy o informacje. Dziękujemy pani minister za to, że ten materiał został nam przekazany. Myślę, że wszyscy to doceniają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Olszewski. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, pani minister, szanowna Komisjo, idąc za głosem pana posła Kałużnego poprosiłbym o niezakłamywanie rzeczywistości. Nie przerwaliśmy posiedzenia Komisji, dlatego że nie było komu odpowiadać. Panowie dyrektorzy i pani dyrektor byli do dyspozycji. Te osoby miały pełnomocnictwo. Przerwaliśmy posiedzenie tylko dlatego, bo pan wiceminister Osuch musiał wyjść i nie było ani pani minister lub któregokolwiek z przedstawicieli ministerstwa czy sekretarzy stanu. Taka była przyczyna przerwania naszego posiedzenia. Poseł wnioskodawca, którego dziś nie ma, któremu będę chciał odpowiedzieć w sprawie Giżycka, przynajmniej dziś powinien być. Kultura tego wymaga.

Zgadzam się z moją przedmówczynią, że materiał przygotowany jest perfekcyjnie, za co serdecznie dziękujemy. Odpowiadając na pytanie nieobecnego dziś pana posła, dotyczące Giżycka, odpowiem z ramienia osób, które są blisko związków sportowych, wiele związków jest bardzo zainteresowanych rozwojem COS w Giżycku. Ma być tam zrealizowana budowa zadaszonego boiska sportowego. Wiele związków sportowych jest zainteresowanych i trwają rozmowy w kwestii wykorzystywania tych obiektów w celu przygotowań olimpijskich i pozaolimpijskich. Pieniądze na pewno są dość duże, ale wierzę że przyczynią się również do tego, że pzs będą miały gdzie trenować na terenie Polski. To bardzo ważne.

Jeśli chodzi o COS ogółem, pan poseł Kałużny jest dość skromną osobą. Należy mu pogratulować, jako byłemu dyrektorowi COS. Inwestycje, które są przedstawione są imponujące. Obyśmy tylko na tym nie zaprzestali, a rozwój COS był tak samo dynamiczny w latach przyszłych, jak w okresie 2018-2019. Każdy ze związków sportowych to potwierdzi. Tego życzymy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję uprzejmie panu posłowi. Pani poseł chce coś dodać?

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Przypomniały mi się pytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi na poprzednim posiedzeniu i być może uda się nam ją teraz uzyskać. Jeśli chodzi o inwestycje, które były wymienione w pierwszym piśmie – można poszerzyć odpowiedź o inne – chciałam zapytać, jakie szczególne znaczenie dla rozwoju sportu mają te, które są realizowane obecnie. Chodzi mi o inwestycje w Zachodniopomorskiem – budowę stadionu miejskiego w Szczecinie. Do tej pory tego typu inwestycje nie były realizowane – przebudowa i rozbudowa. Chciałabym o to zapytać. Można sprawdzić pytania zadawane przez posłów, pytaliśmy o to również wcześniej. Kolejna kwestia dotyczy Kielc, gdzie mamy przebudowę istniejącego budynku hali sportowej wraz z zapleczem przy szkole ponadgimnazjalnej. Kolejnym zadaniem była budowa boisk piłkarskich, treningowych dla klubu sportowego Jagiellonia Białystok SSA. Następna jest budowa piłkarskiego centrum treningowo-badawczego na Małopolsce w Krakowie – MKS Cracovia SSA. Mieliśmy tam duże wątpliwości, jeśli chodzi o inwestowanie środków publicznych w tego typu podmioty. Nigdy nie wiadomo, jak to dalej z tymi środkami publicznymi będzie. W Katowicach jest jeszcze adaptacja obiektu magazynowo-handlowego. Myślę, że jeśli chodzi o inne tego typu obiekty, posłowie zwrócą się osobiście w formie pisemnej o wyjaśnienia. Na pewno wystąpię w tym zakresie w sprawie województwa łódzkiego i Łodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Króciutko. Wysoka Komisjo, pani minister, chciałbym wszystkim posłom przypomnieć, że jeżeli nie ma ministra na Komisji – jestem posłem, podobnie jak kilku innych obecnych, od 2005 roku – a bez względu na rząd zdarzało się, że go nie było, to wszystko jest zgodnie z regulaminem Sejmu. Minister wtedy desygnuje osoby w swoim imieniu – dyrektorów, czy innych pracowników.

Druga kwestia. Uważam, że poseł, który na poprzednim posiedzeniu złożył wniosek o jego przerwanie i dziś go nie ma, wykazuje trochę braku szacunku wobec pracowników pani minister. Ta osoba powinna być obecna, podobnie ci, którzy wtedy zagłosowali za zamknięciem posiedzenia. Widzę, że nie ma bardzo wielu posłów, którzy tak zagłosowali. Mam prośbę na zakończenie. W większości się tu zgadzamy, jeśli chodzi opozycję, posłów wspierających rząd – kochamy sport i niech tak pozostanie w tej Komisji..

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie i panowie posłowie, zgłosiłem propozycję, aby zakończyć zadawanie pytań i uwag, ale zrobię wyjątek. Pan poseł był zapisany do zabrania głosu. Wypowie się pan poseł Wojciech Kossakowski.

Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, pan wiceprzewodniczący wywołał mnie do głosu odnośnie do Giżycka. Chciałem podziękować za ten głos i za COS w Giżycku. Od czterech lat zaczyna on funkcjonować. Był moment, gdy chciano doprowadzić do jego likwidacji. Dzięki dyrektorom COS, między innymi panu Mariuszowi Kałużnemu ten ośrodek się rozwija. W poprzedniej kadencji Sejmu złożyłem wniosek, aby odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji sportu w tym ośrodku, aby państwo posłowie mogli zobaczyć jak wygląda ten obiekt i jak jest zaniedbany, jak wyglądają budynki. To fakt, są ośrodki ważniejsze – Zakopane, Spała, Władysławowo czy Cetniewo. W Giżycku też jest ośrodek, choć zapomniany. Dziękuję za inwestycje i środki, które znalazły się dla niego w budżecie. Dziękuję państwu ministrom za „Sportową Polskę”. Dzięki tym inwestycjom na wschodzie naszego kraju rozwijają się obiekty sportowe, których od wielu lat nie było.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Głos ma pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Nie ma więcej pytań. Pan poseł zamyka dyskusję.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Nie chcę zadać pytania, tylko wziąć udział w dyskusji, która przed chwilą się odbyła. Nie wiem czy przez ostatnie cztery lata zmienił się regulamin i zasady, bo nie było mnie w parlamencie, ale wydaje mi się, że w Polsce jest system parlamentarno-gabinetowy i parlament sprawuje nadzór nad rządem. Zawsze dobrym obyczajem było, aby na sali plenarnej był minister lub wiceminister, jeśli debata dotyczy danego zagadnienia, a na posiedzeniu komisji minister i wiceminister. To rzecz normalna. Oczywiście można dopuszczać inne sytuacje. Czasem trzeba gdzieś wyjść, ale nie deprecjonujmy tego. Za chwilę się okaże, że naczelnicy będą przychodzili na posiedzenia Komisji i referowali działania. Tak nigdy nie było, a za sobą mam trochę kadencji w parlamencie. Obowiązkiem ministra lub wiceministra jest być na posiedzeniu komisji i referować dane zagadnienie. Tak było zawsze i chyba miało swoje odzwierciedlenie w regulaminie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Do tego głosu można dodać, że termin posiedzenia każdej komisji jest uzgadniany z ministerstwem. Jeśli jest jakieś spotkanie, to należy je planować w innym terminie, gdyż godzina posiedzenia komisji z reguły uzgodniona jest wcześniej.

Przewodniczący poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Pani poseł, każdy ma rację, pani poseł też ma rację. Jeśli jest jakaś ważna sytuacja służbowa, życiowa, to dany punkt zawsze można przenieść na kolejne posiedzenie Komisji, a nie przerywać posiedzenie. Jestem takiego zdania od lat i tego trzeba się trzymać. Ze swojej strony nie mam uwag do inwestycji realizowanych przez ministerstwa. Temat przedstawiony jest bardzo dobrze. Mogliśmy to usłyszeć od posłów. Myślę, że trzeba pogratulować i życzyć, aby inwestycje, które zostały rozpoczęte, nie napotkały problemów z realizacją. Przyczyny bywają różne. Kto z posłów miał do czynienia z inwestycjami sportowymi ten wie, jakie są bolączki. Będąc przy głosie, chciałbym serdecznie podziękować pani minister. Nie wiem czy chce zabrać głos na zakończenie, ale sądzę, że dyskusja była wyczerpująca. W sumie jesteśmy zadowoleni, że ten temat został przedstawiony w formie papierowej, aby można było prowadzić dyskusję ze swoimi wyborcami, w terenie, na temat inwestycji prowadzonych na poszczególnych terenach kraju. Te inwestycje są potrzebne. Wszyscy jesteśmy za tym, aby było ich jak najwięcej...jeszcze tylko, żeby powstała hala widowisko-sportowa w Białystoku w Podlaskiem…aby prezydent wszedł na dobrą drogę.

Czy są jeszcze uwagi lub pytania? Nie słyszę.

Dziękuję bardzo pani minister, zaproszonym gościom, dyrektorom, państwu posłom za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.